T.C.
TRABZON ÜNİVERSİTESİ
DEVLET KONSERVATUVARI
SAHNE SANATLARI BÖLÜMÜ

2026 YILI ANKET ANALİZ RAPORU VE SÜREKLİ İYİLEŞTİRME EYLEM PLANI

10.11.2026

Özet

Sahne Sanatları Bölümü'nde 2026 yılında uygulanan dört öğrenci anketi, Kalite Koordinatörlüğü rehberine göre bu raporda analiz edilmiştir. Ders ve öğretim elemanı memnuniyeti Güz'de 4,36 ile "Çok Güçlü" düzeydeyken Bahar'da 4,14'e inerek "Güçlü" düzeye gerilemiş, olumsuz yanıt payı %7,2'den %13,3'e yükselmiştir. Düşüşün başlıca kaynağı, Bahar'da her maddede 15–21 formda yinelenen "Çok kötü" yanıtlarıdır. AKTS anketinde Bahar'da yanıtların yalnızca %0,2'si "0"dır; etkinlik ortalamalarına göre ders başına bildirilen ders dışı iş yükü yaklaşık 840 saattir. Bu bulgular 12. bölümdeki Sürekli İyileştirme Eylem Planı'na sekiz eylem olarak işlenmiştir.

Rapor tanımlayıcı bilgileri

Birim: Trabzon Üniversitesi Devlet Konservatuvarı, Sahne Sanatları Bölümü. Dört anketin tamamı öğrencilere UBYS Anket Sistemi üzerinden uygulanmıştır.

Tablo 1. Rapor tanımlayıcı bilgileri

Anket ve dönem	Uygulama tarihleri	Yanıt sayısı (n)	Ders sayısı	Hedef kitle (N) / katılım oranı
Ders ve Dersin Öğretim Elemanı Değerlendirme Anketi, 2025–2026 Güz	05–16.01.2026	61 form	Çıktıda yok	Sistemde yok / hesaplanamadı
AKTS Öğrenci İş Yükü Değerlendirme Anketi, 2025–2026 Güz	05–17.01.2026	61 form (saat sorularında 54–57)	Çıktıda yok	Sistemde yok / hesaplanamadı
Ders ve Dersin Öğretim Elemanı Değerlendirme Anketi, 2025–2026 Bahar	01–18.06.2026	158 form	Çıktıda yok	Sistemde yok / hesaplanamadı
AKTS Öğrenci İş Yükü Değerlendirme Anketi, 2025–2026 Bahar	01–18.06.2026	157 form	Çıktıda yok	Sistemde yok / hesaplanamadı

UBYS çıktıları hedef kitle büyüklüğünü (N) ve ders bilgisini içermediğinden katılım oranı ve değerlendirilen ders sayısı verilememiştir. Öğrenci aldığı her ders için ayrı form

doldurduğundan form sayısı öğrenci sayısı olarak yorumlanmamalıdır. Bu eksiklik eylem planına alınmıştır.

1. Amaç

Bu rapor, 2025–2026 akademik yılında Sahne Sanatları Bölümü öğrencilerine uygulanan iki anketin sonuçlarını analiz etmektedir: Ders ve Dersin Öğretim Elemanı Değerlendirme Anketi ile AKTS Öğrenci İş Yükü Değerlendirme Anketi. Analiz, Kalite Koordinatörlüğünün Memnuniyet Anketi Analiz ve Raporlama Rehberine göre yapılmıştır.

Rapor güçlü yönleri ve gelişime açık alanları belirler, bunları PUKÖ döngüsüne dayalı bir iyileştirme planına ve Sürekli İyileştirme Eylem Planına bağlar. Bulgular BİDR sürecinde ve program değerlendirmesinde kanıt olarak kullanılacaktır.

2. Yöntem

2.1. Veri kaynağı. Dört anketin verisi UBYS Anket Sistemi'nin soru bazında şık frekanslarını veren PDF çıktılarından alınmıştır. Bu çıktılar form düzeyinde veri, ders bilgisi ve açık uçlu yanıtları içermemektedir.

2.2. Ölçek. Ders değerlendirme anketi 21 maddeden oluşur ve 5'li ölçekle yanıtlanır (1 = Çok kötü, 5 = Çok iyi). Maddeler dört alt boyutta toplanır: Ders (6), Ölçme ve Değerlendirme (6), Öğretim Elemanı (7), Genel Değerlendirme (2). Ankette ayrıca bir açık uçlu görüş ve öneri sorusu vardır. AKTS anketi 22 sorudan oluşur; 11 etkinlik türü için süreyi (hafta ya da adet) ve haftalık çalışmayı (saat) sorar, seçenekler 0–50 arasındadır.

2.3. Analiz göstergeleri. Her madde için ortalama ($\bar{X}$), standart sapma (SS), olumlu yanıt oranı ("İyi" + "Çok iyi") ve olumsuz yanıt oranı ("Çok kötü" + "Kötü") şık frekanslarından hesaplanmıştır. Ortalamalar rehberdeki ölçütle sınıflandırılmıştır: 4,20–5,00 Çok Güçlü; 3,40–4,19 Güçlü; 2,60–3,39 Orta; 2,59 ve altı Kritik. AKTS değerleri her sorunun 51 şıkkının frekanslarından, şık etiketleri (0–50) esas alınarak yeniden hesaplanmıştır.

2.4. Veri sınırlılıkları.

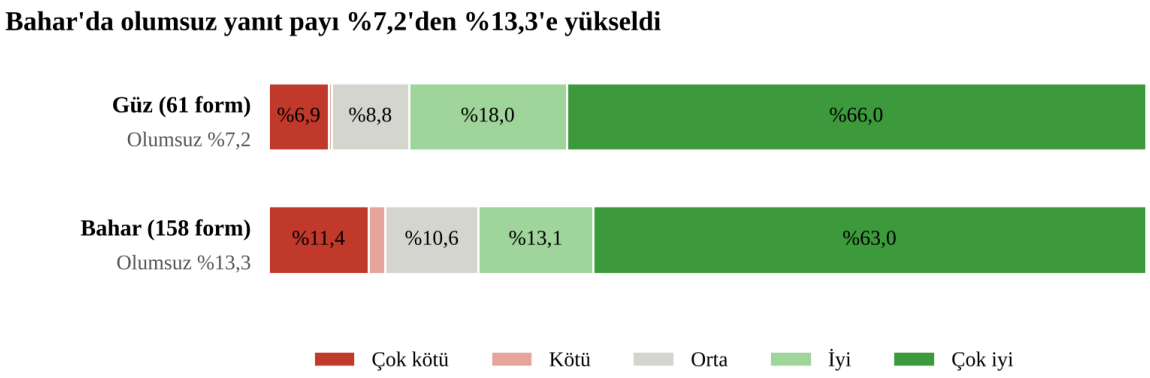
- **Form düzeyinde veri yoktur.** Tek düze yanıt oranı, Cronbach alfa ve ders bazlı sonuçlar hesaplanamamıştır; yanıt deseni yalnızca şık frekanslarından dolaylı olarak değerlendirilmiştir (bkz. 3.3).
- **UBYS'nin AKTS ortalamaları bir birim fazladır.** Sistem şıkları sıra numarasıyla (0 için 1, 1 için 2 …) ortalamaya katmaktadır. Frekanslardan sıra numarasıyla yeniden hesaplanan ortalamalar 44 sorunun tamamında çıktıdaki değerle birebir aynıdır. Bu raporda değerler şık etiketine göre düzeltilmiştir.
- **AKTS toplam iş yükü yaklaşık olarak hesaplanmıştır.** Form düzeyinde veri olmadığından ders dışı iş yükü, etkinlik ortalamalarının (süre × haftalık saat) toplamıyla tahmin edilmiştir.
- **Açık uçlu yanıtlar çıktıda yer almamaktadır.** Bu nedenle açık uçlu analiz yapılamamıştır (bkz. 8).

- **Güz ve Bahar'da değerlendirilen dersler farklıdır.** Dönemler arası farklar aynı derslerdeki bir değişimi değil, farklı ders ve öğrenci gruplarının değerlendirmesini yansıtır. Bahar'daki form sayısı Güz'ün yaklaşık 2,6 katıdır.

3. Bulgular

3.1. Genel memnuniyet

Genel memnuniyet ortalaması Güz'de 4,36 (“Çok Güçlü”), Bahar'da 4,14'tür (“Güçlü”). Olumlu yanıt oranı %84,0'dan %76,1'e inmiş, olumsuz yanıt oranı %7,2'den %13,3'e çıkmıştır.



Grafik 1. Ders ve dersin öğretim elemanı değerlendirme anketinde yanıt dağılımı (Kaynak: UBYS soru bazlı PDF çıktıları; Güz 61, Bahar 158 form)

Grafik 1 açıklaması: Her iki dönemde de yanıtların yaklaşık üçte ikisi “Çok iyi”dir. Bahar'daki düşüşün başlıca kaynağı “Çok kötü” yanıtlarının artmasıdır; “Kötü” seçeneği ise iki dönemde de çok az kullanılmıştır. Bu durum, olumsuz görüşün kademeli değil uç bir küme hâlinde verildiğini gösterir.

3.2. Madde bazlı sonuçlar

Güz'de 21 maddenin tamamı “Çok Güçlü” iken Bahar'da yalnızca G1 Genel olarak bu ders (4,20) bu sınıfta kalmış, diğer 20 madde “Güçlü” sınıfına inmiştir.

Tablo 2. Madde bazlı sonuçlar

Boyut	Madde	Güz $\bar{X}$	Bahar $\bar{X}$	Bahar SS	Bahar olumlu (%)	Bahar olumsuz (%)	Fark	Bahar sınıfı
Ders	D1 Ders içeriğinin amacıyla uygunluğu	4,41	4,09	1,41	72,8	14,6	−0,32	Güçlü
Ders	D2 Ders materyalinin güncelliği ve yeterliliği	4,23	4,09	1,39	73,4	14,6	−0,14	Güçlü
Ders	D3 Düşünme yeterliliğini geliştirme	4,34	4,10	1,39	73,4	14,6	−0,24	Güçlü
Ders	D4 Kazandırılan bilgi ve beceri	4,36	4,11	1,39	74,7	13,9	−0,25	Güçlü
Ders	D5 Dersin anlaşılabilirliği	4,38	4,10	1,42	74,1	14,6	−0,28	Güçlü
Ders	D6 Aktif katılım ve etkileşim	4,36	4,11	1,40	74,1	13,9	−0,25	Güçlü
Ölçme ve değerlendirme	Ö1 Yarıyıl içi değerlendirme yöntemi	4,25	4,15	1,33	75,9	13,3	−0,10	Güçlü
Ölçme ve değerlendirme	Ö2 Sınav sorularının anlaşılabilirliği	4,30	4,16	1,30	75,9	12,7	−0,14	Güçlü
Ölçme ve değerlendirme	Ö3 Sınav soruları ile içerik uyumu	4,28	4,15	1,34	75,9	13,3	−0,13	Güçlü
Ölçme ve değerlendirme	Ö4 Sınav süresinin yeterliliği	4,28	4,15	1,33	75,9	12,7	−0,13	Güçlü
Ölçme ve değerlendirme	Ö5 Değerlendirmenin objektifliği	4,25	4,15	1,32	76,6	13,3	−0,10	Güçlü

Boyut	Madde	Güz $\bar{X}$	Bahar $\bar{X}$	Bahar SS	Bahar olumlu (%)	Bahar olumsuz (%)	Fark	Bahar sınıfı
Ölçme ve değerlendirme	Ö6 Not listelerinin zamanında duyurulması	4,26	4,15	1,32	75,9	12,7	−0,11	Güçlü
Öğretim elemanı	E1 Anlaşılır dil ve sunum	4,39	4,18	1,32	77,8	12,7	−0,21	Güçlü
Öğretim elemanı	E2 Derse hazırlık, önemli noktaları vurgulama	4,43	4,15	1,35	76,6	13,3	−0,28	Güçlü
Öğretim elemanı	E3 Soru sormayı ve düşünmeyi özendirme	4,44	4,16	1,32	77,2	12,7	−0,28	Güçlü
Öğretim elemanı	E4 Diyalog ve hoşgörü	4,39	4,15	1,34	76,6	12,7	−0,24	Güçlü
Öğretim elemanı	E5 Ders saatlerine uyma	4,41	4,18	1,33	78,5	12,7	−0,23	Güçlü
Öğretim elemanı	E6 Araştırmaya yönlendirme	4,41	4,18	1,31	77,2	11,4	−0,23	Güçlü
Öğretim elemanı	E7 Ders saati dışında öğrenciye yaklaşım	4,41	4,15	1,36	77,2	13,3	−0,26	Güçlü
Genel	G1 Genel olarak bu ders	4,48	4,20	1,36	79,1	13,3	−0,28	Çok Güçlü
Genel	G2 Genel olarak ders sorumlusu	4,51	4,19	1,36	79,1	13,3	−0,32	Güçlü

Tablo yorumu: Güz'de en yüksek ortalama G2 Genel olarak ders sorumlusu (4,51), en düşük ortalama D2 Ders materyalinin güncelliği ve yeterliliğidir (4,23). Bahar'da en düşük ortalamalar D1 ve D2 maddelerindedir (4,09). Tüm maddelerde düşüş görülmüş; en büyük düşüş D1 ve G2 maddelerinde (−0,32), en küçük düşüş Ö1 ve Ö5 maddelerindedir (−0,10). Standart sapmaların 0,99–1,22 aralığından 1,30–1,42 aralığına çıkması, Bahar'da görüşlerin daha çok ayrıştığını gösterir.

3.3. Yanıt deseni

Şık frekansları, Bahar'daki olumsuz yanıtların belirli bir form grubunda toplandığına işaret etmektedir. “Çok kötü” yanıtı 21 maddenin her birinde 15 ile 21 form arasında, “Kötü” yanıtı ise yalnızca 1 ile 5 form arasında verilmiştir. “Çok iyi” yanıtı da her maddede 97 ile 104 form arasında kalmıştır.

Bir maddeden diğerine bu kadar az değişen frekanslar, öğrencilerin büyük bölümünün 21 maddeyi aynı şıkla işaretlediğini düşündürmektedir. Güz'de “Çok kötü” yanıtı her maddede 3–5 formda görülmektedir. Form düzeyindeki Excel çıktısı alınmadan bu desen ve olumsuz yanıtların hangi derslerde toplandığı kesin olarak belirlenemez; bu nedenle çıktının alınması eylem planına eklenmiştir.

3.4. AKTS iş yükü bulguları

AKTS verisi ders iş yükünü güvenilir biçimde yansıtmamaktadır: öğrenciler her etkinlik için birbirine çok yakın ve yüksek değerler bildirmiş, Bahar'da “0” seçeneği neredeyse hiç kullanılmamıştır. Tablodaki değerler şık frekanslarından, şık etiketi esas alınarak hesaplanan ortalamalardır.

Tablo 3. AKTS iş yükü anketinde etkinlik bazlı ortalamalar

Etkinlik	Güz			Bahar		
	Süre	Saat	“0” (%)	Süre	Saat	“0” (%)
Genel ders hazırlığı	8,2	8,3	8,2	9,2	8,9	0,6
Ödev	7,1	8,5	9,8	8,6	8,6	0,0
Sunum	6,8	8,8	9,8	8,9	8,6	0,0
Proje	7,0	7,7	9,8	8,7	9,0	0,0
Arazi / saha çalışması	7,0	8,5	11,5	8,0	8,4	0,0
Kısa sınav	7,6	7,7	9,8	8,6	8,5	0,0
1. ara sınav	7,3	8,4	11,5	8,4	8,6	0,0
2. ara sınav	7,6	7,9	11,5	8,9	8,7	0,0
Ders dışı etkinlik (seminer, konser vb.) (adet)	7,9	8,4	11,5	8,5	9,0	0,0
Final sınavı	8,7	8,4	6,6	8,6	8,7	0,0
Diğer çalışmalar (adet)	7,9	8,8	8,2	8,8	9,4	0,0

Süre: hafta (adet satırlarında etkinlik sayısı); saat: haftalık ortalama çalışma süresi.

Tablo yorumu: Öğrenciler arazi/saha çalışması dahil her etkinlik için ortalama 7–9 hafta ve haftada yaklaşık 8–9 saat bildirmiştir. Güz'de formların etkinliğe göre %6,6–11,5'i “0” seçerken Bahar'da 3.454 yanıtın yalnızca 8'i “0”dır. Bahar'da her etkinlik için 15–19 form 14 haftalık öğretim süresini aşan süre bildirmiş, her etkinlikte 5–6 form en yüksek seçenek olan 50'yi işaretlemiştir.



Grafik 2. Ders başına bildirilen ders dışı iş yükü (Kaynak: UBYS soru bazlı PDF çıktıları; etkinlik ortalamalarına göre süre × haftalık saat toplamı)

Grafik 2 açıklaması: Etkinlik ortalamaları çarpılıp toplandığında ders başına ders dışı iş yükü Güz'de yaklaşık 690, Bahar'da yaklaşık 840 saat çıkmaktadır. 1 AKTS 25–30 saatlik iş yüküne karşılık geldiğinden 150 saat, 5 AKTS'lik bir dersin ders içi çalışma dahil toplam iş yüküdür. Bu nedenle mevcut veri ders AKTS değerlerinin revizyonunda doğrudan kanıt olarak kullanılmamalıdır.

4. Boyutsal analiz

Güz'de dört alt boyutun tamamı “Çok Güçlü” iken Bahar'da tamamı “Güçlü” sınıfına inmiştir; en büyük düşüş Genel Değerlendirme boyutundadır (−0,30).

Tablo 4. Alt boyut sonuçları

Alt boyut	Madde sayısı	Güz X̄	Bahar X̄	Fark	Bahar olumlu (%)	Bahar olumsuz (%)	Bahar “Orta” (%)	Bahar sınıfı
Ders	6	4,35	4,10	−0,25	73,7	14,3	11,9	Güçlü
Ölçme ve değerlendirme	6	4,27	4,15	−0,12	76,1	13,0	11,0	Güçlü
Öğretim elemanı	7	4,41	4,16	−0,25	77,3	12,7	10,0	Güçlü
Genel değerlendirme	2	4,49	4,19	−0,30	79,1	13,3	7,6	Güçlü

Bahar'da en düşük boyut Ders'tir (4,10); en az etkilenen boyut ise Ölçme ve Değerlendirme'dir (−0,12). Güz'de en düşük boyut Ölçme ve Değerlendirme (4,27), en yüksek boyut Genel Değerlendirme'dir (4,49). Form düzeyinde veri olmadığından boyutlar için Cronbach alfa hesaplanamamıştır.

Rehberdeki beş tematik boyuttan (Eğitim-Öğretim, Yönetim ve İdari Süreçler, Fiziksel Altyapı, Araştırma-Geliştirme, Sosyal ve Destek Hizmetleri) bu anketler yalnızca Eğitim-Öğretim boyutunu ölçmektedir. Öteki dört boyut için Kalite Koordinatörlüğünün genel öğrenci memnuniyet anketinin bölüm kırılımı talep edilecektir.

5. Güçlü yönler

Güz'de 21 maddenin tamamı 4,20 "Çok Güçlü" eşiğinin üzerindedir ve Bahar'da da hiçbir madde 3,40 eşiğinin altına inmemiştir. Öne çıkan güçlü yönler şunlardır:

Tablo 5. Güçlü yönler

Güçlü yön	Gösterge	Açıklama ve yorum
Güz'de tüm maddelerin Çok Güçlü olması	21 maddenin tamamı 4,23–4,51; olumlu %84,0	Güz döneminde ders ve öğretim elemanı memnuniyeti rehberin en üst sınıfındadır.
Genel değerlendirme (G1, G2)	Güz 4,49, Bahar 4,19; iki dönemde de en yüksek boyut	Öğrenciler dersi ve ders sorumlusunu bütün olarak olumlu değerlendirmektedir. G1 Genel olarak bu ders, Bahar'da Çok Güçlü sınıfta kalan tek maddedir (4,20).
Öğretim elemanı boyutu (E1–E7)	Güz 4,41; soru sormayı özendirme (E3, 4,44) ve derse hazırlık (E2, 4,43)	Öğretim elemanlarının ders içi tutumu en güçlü alanlar arasındadır.
Yüksek "Çok iyi" payı	"Çok iyi" payı Güz'de %66,0, Bahar'da %63,0	Bahar'daki düşüşe karşın öğrencilerin çoğunluğu en yüksek değerlendirmeyi vermeye devam etmiştir.

Yorum: Yüksek memnuniyet, bölümün küçük gruplarla yürüttüğü uygulamalı derslerin sağladığı yakın etkileşimle ilişkilendirilebilir.

6. Geliştirme alanları

Rehberdeki ölçüte göre (ortalama < 3,40) madde düzeyinde geliştirme alanı yoktur. Buna karşın ortalamaların gizlediği altı alan risk temelli olarak geliştirme alanı kabul edilmiştir.

Tablo 6. Geliştirme alanları

Geliştirme alanı	Gösterge	Düzey	Açıklama ve yorum
Güz'den Bahar'a düşüş	Genel ortalama 4,36'dan 4,14'e; Bahar'da 20 madde 4,20'nin altında	Orta	Düşük puanlı madde yoktur, ancak bölüm Çok Güçlü sınıftan Güçlü sınıfa inmiştir.
Uç olumsuz yanıt kümesi	Bahar'da "Çok kötü" %11,4 (her maddede 15–21 form); "Kötü" %1,9	Risk temelli	Olumsuz görüş kademeli değil uç bir küme hâlinde verilmiştir; hangi derslerde toplandığı form düzeyi veri olmadan belirlenemez.

Geliştirme alanı	Gösterge	Düzey	Açıklama ve yorum
Ders boyutu	Bahar'da en düşük boyut (4,10); D1 ve D2 en düşük maddeler (4,09)	Orta	D1 Ders içeriğinin amacıyla uygunluğu, en çok düşen iki maddeden biridir (−0,32).
AKTS iş yükü verisinin güvenilirliği	Bahar'da yanıtların %0,2'si "0"; 15–19 form 14 haftayı aşan süre bildirmiş; yaklaşık iş yükü 690–840 saat	Kritik (veri kalitesi)	Mevcut veri AKTS revizyonunda kanıt olarak kullanılamaz (bkz. 3.4).
Form düzeyinde veri yokluğu	Yalnızca soru bazlı PDF çıktısı; tek düze yanıt, ders bazlı sonuç ve alfa hesaplanamıyor	Kritik (veri kalitesi)	Olumsuz yanıtların kaynağını belirlemek için bölüm filtreli Excel çıktısı gereklidir.
Açık uçlu veri yokluğu	PDF çıktısında açık uçlu yanıt yok	Orta	Rehberin zorunlu tuttuğu açık uçlu analiz yapılamamıştır (bkz. 8).

7. Karşılaştırmalı analiz

Güz'den Bahar'a 21 maddenin tamamında düşüş görülmüş, genel ortalama 4,36'dan 4,14'e inmiştir. Standart sapmanın 0,99–1,22 aralığından 1,30–1,42 aralığına çıkması, görüşlerin Bahar'da daha çok ayrıştığını gösterir. "Çok kötü" payı %6,9'dan %11,4'e çıkarken "Çok iyi" payı %66,0'dan %63,0'a inmiştir.

Bu karşılaştırmanın iki sınırlılığı vardır. Güz ve Bahar'da okutulan dersler ve yanıt veren öğrenciler farklıdır; form sayısı 61'den 158'e çıkmıştır. Bu nedenle düşüş doğrudan bir uygulamanın etkisi olarak yorumlanmamalıdır.

AKTS anketinde etkinlik başına bildirilen süre ve adet değerleri ortalama 7,6'dan 8,7'ye çıkmış, "0" yanıtı %5,3'ten %0,2'ye inmiştir. Bu değişim 3.4'te açıklanan veri kalitesi sorunu nedeniyle gerçek iş yükü değişimi olarak yorumlanmamıştır.

Önceki akademik yıllara ait bölüm verisi bu rapora dahil edilmemiştir. 2025–2026 değerleri sonraki yıllar için başlangıç (referans) değeri kabul edilecektir.

8. Açık uçlu analiz

UBYS soru bazlı PDF çıktıları açık uçlu soruya verilen yanıtları içermemektedir; AKTS anketinde ise açık uçlu soru yoktur. Bu nedenle bu dönem için açık uçlu analiz yapılamamıştır. Bir sonraki raporda açık uçlu yanıtları da içeren form düzeyindeki Excel çıktısı kullanılacak, ayrıca bölüm düzeyinde üç soruluk kısa ve anonim bir form uygulanacaktır:

1. Bu dersin/bölümün en beğendiğiniz yönü nedir?
2. En çok geliştirilmesi gereken yönü nedir?
3. Önerileriniz nelerdir?

9. Önceliklendirme ve risk

Memnuniyet puanları rehber eşiğinin üzerinde olduğundan öncelik, puan düzeyine değil kanıtın güvenilirliğine ve olumsuz eğilimin büyüklüğüne göre belirlenmiştir.

Tablo 7. Önceliklendirme ve risk

Alan	Gösterge	Etki	Risk	Stratejik önem	Öncelik
Uç olumsuz küme ve Bahar'daki düşüş	"Çok kötü" %11,4; ortalama 4,36'dan 4,14'e	Yüksek	Orta	Yüksek	Yüksek
AKTS iş yükü verisinin güvenilirliği	Bahar'da "0" %0,2; yaklaşık 840 saat	Yüksek	Yüksek	Yüksek	Yüksek
Form düzeyinde veri yokluğu	Yalnızca soru bazlı PDF çıktısı	Yüksek	Yüksek	Yüksek	Yüksek
Açık uçlu veri yokluğu	Açık uçlu yanıt yok	Orta	Yüksek	Orta	Orta
Ders boyutu	Bahar 4,10; D1 ve D2 4,09	Orta	Orta	Orta	Orta
Hedef kitle (N) ve katılım oranı	UBYS çıktısında yok	Orta	Orta	Orta	Orta
Rehberin diğer dört boyutunda veri yokluğu	Yalnızca Eğitim-Öğretim ölçülüyor	Orta	Orta	Yüksek	Orta

Tablo yorumu: Bahar'daki olumsuz küme, AKTS verisi ve form düzeyi verinin yokluğu, hem iyileştirme kararlarını hem de dış değerlendirmede kanıtın güvenilirliğini doğrudan etkilediği için ilk sıraya alınmıştır.

10. PUKÖ planı

Tablo 8. PUKÖ planı

Sorun	Planla	Uygula	Kontrol et	Önlem al	Hedef	Süre	Sorumlu
Uç olumsuz küme ve Bahar'daki düşüş	Bölüm filtreli form düzeyi Excel çıktısının alınması	Olumsuz yanıtların ders bazında belirlenmesi; ilgili ders sorumlularıyla birebir görüşme	Bölüm kurulunda ders bazlı sonuçların görüşülmesi	Gerekirse ders yöntemi ve ölçme planının güncellenmesi	Bölüm ortalaması ≥ 4,20; "Çok kötü" payı < %5	2026–2027 Bahar sonu	Bölüm Başkanlığı, ders sorumluları
AKTS verisinin güvenilmezliği	"0" seçeneği, zorunlu alan ayarları ve ortalama hesaplamasının incelenmesi için Kalite Koordinatörlüğü ve Bilgi İşlem'e yazılı bildirim	"Bu derste yok" seçeneğinin eklenmesi önerisi; ders sorumlularının iş yükü sorularını öğrencilere açıklaması	Etkinliği olmayan derslerde "0/yok" yanıtının görülüp görülmediğinin kontrolü	Öğretim elemanı beyanı ve ders izlencesiyle çapraz doğrulama	Etkinliği olmayan derslerde "0" oranı ≥ %50	1 dönem	Bölüm Başkanlığı, Bölüm Kalite Komisyonu
Form düzeyi ve açık uçlu veri yokluğu	Excel çıktısı alma adımlarının yazılı hâle getirilmesi; üç soruluk formun hazırlanması	Her anket döneminden sonra Excel çıktısının arşivlenmesi; formun dönem sonunda anonim uygulanması	Tek düze yanıt oranının ve açık uçlu yanıtların raporlanması	Uyuşmazlıkta Kalite Koordinatörlüğüne bildirim	Tüm anketlerin form düzeyi veriyle raporlanması; açık uçlu yanıt oranı ≥ %30	2026–2027 Güz sonu	Bölüm Kalite Komisyonu

Sorun	Planla	Uygula	Kontrol et	Önlem al	Hedef	Süre	Sorumlu
Ders boyutundaki gerileme	İzlencelerin ve ders materyallerinin dönem başında güncellenip paylaşılması	Ders içeriğinin amaç ve öğrenme çıktılarıyla ilişkisinin ilk hafta açıklanması	Sonraki iki uygulamada Ders boyutu ortalamasının izlenmesi	Gerekirse materyal ve kaynak listesinin yenilenmesi	Ders boyutu ≥ 4,20	2026–2027 akademik yılı	Ders sorumluları
Yanıt kalitesi	Anketin amacı ve sonuçların kullanımına ilişkin öğrenci bilgilendirme metninin hazırlanması	Anket haftasında kısa bilgilendirme; “geçen dönem neyi değiştirdik” duyurusu	Form düzeyi çıktıda tek düze yanıt oranının hesaplanması	Oran yüksekse Kalite Koordinatörlüğüne ters kodlu madde önerisi	Tek düze yanıt oranı < %50	2026–2027 Güz sonu	Bölüm Başkanlığı, Bölüm Kalite Komisyonu

Hedefler bir sonraki anket uygulamasında kontrol edilecek ve sonuçlar BİDR'ye yansıtılacaktır.

11. Sonuç ve genel değerlendirme

2025–2026 akademik yılında Sahne Sanatları Bölümü öğrencilerinin ders ve öğretim elemanlarına ilişkin memnuniyeti Güz'de 4,36 (“Çok Güçlü”), Bahar'da 4,14 (“Güçlü”) düzeyindedir. İki dönemde de hiçbir madde 3,40 eşiğinin altında değildir; genel değerlendirme ve öğretim elemanı boyutları bölümün güçlü yönleri olarak öne çıkmaktadır.

Bahar'da bütün maddelerde görülen düşüş, büyük ölçüde her maddede yinelenen “Çok kötü” yanıtlarından kaynaklanmaktadır. AKTS anketindeki olanaksız düzeyde yüksek iş yükü beyanları ve form düzeyinde verinin bulunmaması da önemli sınırlılıklardır. Bu sınırlılıklar giderilmeden memnuniyet puanlarının iyileştirme kararlarına dönüştürülmesi sınırlı kalacaktır.

PUKÖ planı ve Sürekli İyileştirme Eylem Planı ile 2026–2027 akademik yılında olumsuz yanıtların kaynağının ders bazında belirlenmesi, AKTS verisinin düzeltilmesi, form düzeyi ve açık uçlu veri toplanması hedeflenmektedir. Planın etkisi bir sonraki anket uygulamasında ölçülecek ve BİDR'ye yansıtılacaktır.

12. Sürekli İyileştirme Eylem Planı (güncel hâli)

Aşağıdaki sekiz eylem, 2026 yılı anket analizlerinden çıkan iyileştirme talepleri olarak bölümün Sürekli İyileştirme Eylem Planı'na işlenmiştir. Eylemlerin durumu her anket döneminden sonra güncellenecektir.

Tablo 9. Sürekli İyileştirme Eylem Planı

No	Kaynak	Tespit edilen sorun / gelişmeye açık alan	Sorumlu	Takvim	Performans göstergesi ve hedef	Durum
1	Ders değerlendirme, Bahar 2025–2026	Ortalama 4,36'dan 4,14'e düştü; "Çok kötü" payı %11,4 (her maddede 15–21 form)	Bölüm Başkanlığı, ders sorumluları	Kasım 2026 – Haziran 2027	Bölüm ortalaması ≥ 4,20; "Çok kötü" payı < %5	Planlandı
2	Ders değerlendirme, Bahar 2025–2026	Ders boyutu en düşük (4,10); D1 ve D2 4,09	Ders sorumluları	2026–2027 akademik yılı	Ders boyutu ≥ 4,20	Planlandı
3	Tüm anketler	Yalnızca soru bazlı PDF çıktısı var; form düzeyi veri yok	Bölüm Kalite Komisyonu	Aralık 2026	Tüm anketlerin form düzeyi veriyle raporlanması	Planlandı
4	Ders değerlendirme, Güz ve Bahar 2025–2026	Şık frekansları maddeler arasında neredeyse sabit; tek düze yanıta işaret ediyor	Bölüm Başkanlığı, Bölüm Kalite Komisyonu	Aralık 2026 – Ocak 2027	Tek düze yanıt oranının raporlanması ve < %50	Planlandı
5	AKTS iş yükü, Güz ve Bahar 2025–2026	Bahar'da yanıtların %0,2'si "0"; UBYS ortalamaları bir birim fazla	Bölüm Başkanlığı	Kasım 2026	Etkinliği olmayan derslerde "0/yok" yanıtı; doğru hesaplanan ortalamalar	Planlandı

No	Kaynak	Tespit edilen sorun / gelişmeye açık alan	Sorumlu	Takvim	Performans göstergesi ve hedef	Durum
6	AKTS iş yükü, Güz ve Bahar 2025–2026	Yaklaşık ders dışı iş yükü 690–840 saat; Bahar'da 15–19 form 14 haftayı aşan süre bildirmiş	Bölüm Başkanlığı, ders sorumluları	Aralık 2026 – Haziran 2027	AKTS güncellemelerinin doğrulanmış veriye dayanması	Planlandı
7	Ders değerlendirme, açık uçlu soru	Açık uçlu yanıtlar çıktıda yok	Bölüm Kalite Komisyonu	Ocak 2027 ve Haziran 2027	Açık uçlu yanıt oranı ≥ %30	Planlandı
8	Tüm anketler, rehber boyutları	N ve katılım oranı hesaplanamıyor; diğer dört rehber boyutunda bölüm verisi yok	Bölüm Kalite Komisyonu	2026–2027 akademik yılı	Katılım oranının ve beş rehber boyutunun raporlanması	Planlandı