T.C.
TRABZON ÜNİVERSİTESİ
DEVLET KONSERVATUVARI
MÜZİK BÖLÜMÜ

2026 YILI ANKET ANALİZ RAPORU VE SÜREKLİ İYİLEŞTİRME EYLEM PLANI

10.11.2026

Özet

Müzik Bölümü'nde 2026 yılında uygulanan dört öğrenci anketi, Kalite Koordinatörlüğü rehberine göre bu raporda analiz edilmiştir. Ders ve öğretim elemanı memnuniyeti Güz'de 3,84 ile "Güçlü" düzeydeyken Bahar'da 4,25'e yükselerek "Çok Güçlü" düzeye ulaşmıştır; olumsuz yanıt payı %10,6'dan %2,7'ye inmiştir. Asıl geliştirme alanı yanıt kalitesidir: iki dönemde de formların %71'den fazlası 21 maddenin tamamını aynı şıkla işaretlemiştir. AKTS anketinde Bahar'da hiçbir form "0" seçeneğini kullanmamış, ders başına bildirilen ders dışı iş yükünün medyanı 303 saate ulaşmıştır. Bu bulgular 12. bölümdeki Sürekli İyileştirme Eylem Planı'na dokuz eylem olarak işlenmiştir.

Rapor tanımlayıcı bilgileri

Birim: Trabzon Üniversitesi Devlet Konservatuvarı, Müzik Bölümü. Dört anketin tamamı öğrencilere UBYS Anket Sistemi üzerinden uygulanmıştır.

Tablo 1. Rapor tanımlayıcı bilgileri

Anket ve dönem	Uygulama tarihleri	Yanıt sayısı (n)	Ders sayısı	Hedef kitle (N) / katılım oranı
Ders ve Dersin Öğretim Elemanı Değerlendirme Anketi, 2025–2026 Güz	05–16.01.2026	94 form	14	Sistemde yok / hesaplanamadı
AKTS Öğrenci İş Yükü Değerlendirme Anketi, 2025–2026 Güz	05–17.01.2026	94 form (saat sorularında 81–86)	14	Sistemde yok / hesaplanamadı
Ders ve Dersin Öğretim Elemanı Değerlendirme Anketi, 2025–2026 Bahar	01–18.06.2026	97 form	22	Sistemde yok / hesaplanamadı
AKTS Öğrenci İş Yükü Değerlendirme Anketi, 2025–2026 Bahar	01–18.06.2026	98 form	22	Sistemde yok / hesaplanamadı

UBYS çıktıları hedef kitle büyüklüğünü (N) içermediğinden katılım oranı hesaplanamamıştır. Öğrenci aldığı her ders için ayrı form doldurduğundan form sayısı öğrenci sayısı olarak yorumlanmamalıdır. Bu eksiklik eylem planına alınmıştır.

1. Amaç

Bu rapor, 2025–2026 akademik yılında Müzik Bölümü öğrencilerine uygulanan iki anketin sonuçlarını analiz etmektedir: Ders ve Dersin Öğretim Elemanı Değerlendirme Anketi ile AKTS Öğrenci İş Yükü Değerlendirme Anketi. Analiz, Kalite Koordinatörlüğünün Memnuniyet Anketi Analiz ve Raporlama Rehberine göre yapılmıştır.

Rapor güçlü yönleri ve gelişime açık alanları belirler, bunları PUKÖ döngüsüne dayalı bir iyileştirme planına ve Sürekli İyileştirme Eylem Planına bağlar. Bulgular BİDR sürecinde ve program değerlendirmesinde kanıt olarak kullanılacaktır.

2. Yöntem

2.1. Veri kaynağı. Dört anketin verisi UBYS Anket Sistemi'nin bölüm filtreli, form düzeyindeki Excel çıktılarından alınmıştır. Bu çıktılarda her satır, bir öğrencinin bir ders için doldurduğu formdur; öğrenci kimliği yer almaz.

2.2. Ölçek. Ders değerlendirme anketi 21 maddeden oluşur ve 5'li ölçekle yanıtlanır (1 = Çok kötü, 5 = Çok iyi). Maddeler dört alt boyutta toplanır: Ders (6), Ölçme ve Değerlendirme (6), Öğretim Elemanı (7), Genel Değerlendirme (2). Ankette ayrıca bir açık uçlu görüş ve öneri sorusu vardır. AKTS anketi 22 sorudan oluşur; 11 etkinlik türü için süreyi (hafta ya da adet) ve haftalık çalışmayı (saat) sorar, seçenekler 0–50 arasındadır.

2.3. Analiz göstergeleri. Her madde için ortalama ($\bar{X}$), standart sapma (SS), olumlu yanıt oranı ("İyi" + "Çok iyi") ve olumsuz yanıt oranı ("Çok kötü" + "Kötü") hesaplanmıştır. Ortalamalar rehberdeki ölçütle sınıflandırılmıştır: 4,20–5,00 Çok Güçlü; 3,40–4,19 Güçlü; 2,60–3,39 Orta; 2,59 ve altı Kritik. Form düzeyindeki veride ayrıca Cronbach alfa, tek düze yanıt oranı (21 maddenin tamamına aynı şıkkın verilmesi) ve ders bazlı ortalamalar hesaplanmıştır. AKTS değerleri şık etiketlerinden (0–50) okunmuş; ders dışı iş yükü, her etkinlik için süre × haftalık saat çarpılıp toplanarak bulunmuştur.

2.4. Veri sınırlılıkları.

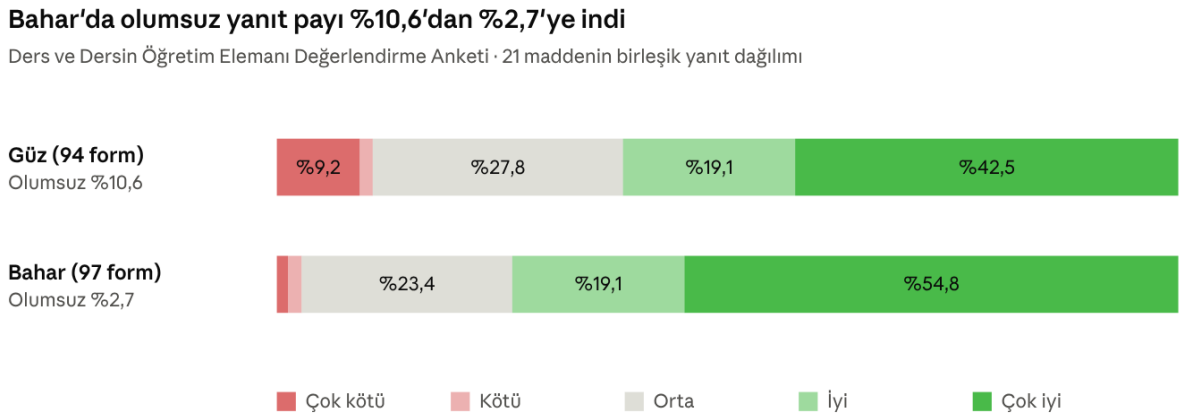
- **UBYS soru bazlı PDF çıktıları bölüme özgü değildir.** Aynı anketlerin PDF çıktıları Güz'de 267, Bahar'da 362 yanıt içermektedir. Bölümün 94 ve 97 formunun bu çıktıların alt kümesi olduğu her madde ve şık için doğrulanmıştır. Bu nedenle analizde yalnızca bölüm filtreli Excel çıktıları kullanılmıştır.
- **Cronbach alfa yanıltıcı ölçüde yüksektir.** Alfa Güz'de 0,997, Bahar'da 0,995'tir. Bu değerler güvenirlikten çok maddelerin ayırt edilmeden işaretlendiğini gösterir (bkz. 3.3).
- **AKTS şıklarında sıra numarası ile değer farklıdır.** UBYS şıkları "C1-0, C2-1, …" biçiminde tutar; sıra numarasıyla hesaplanan ortalama gerçek değerden bir birim fazla çıkar. Bu raporda değerler şık etiketinden okunduğu için kayma sonuçlara yansımamıştır.

- **Ders bazlı örneklemler küçüktür.** Güz'de 14 dersin 6'sı, Bahar'da 22 dersin 15'i beşten az formla değerlendirilmiştir; bu derslerin ortalamaları tek başına yorumlanmamıştır. Ders ve öğretim elemanı adları raporda verilmemiş, ilgili öğretim elemanlarıyla ayrıca paylaşılacaktır.
- **Güz ve Bahar'da değerlendirilen dersler farklıdır.** Dönemler arası farklar aynı derslerdeki bir iyileşmeyi değil, farklı ders ve öğrenci gruplarının değerlendirmesini yansıtır.

3. Bulgular

3.1. Genel memnuniyet

Genel memnuniyet ortalaması Güz'de 3,84 ("Güçlü"), Bahar'da 4,25'tir ("Çok Güçlü"). Olumlu yanıt oranı %61,6'dan %73,9'a çıkmış, olumsuz yanıt oranı %10,6'dan %2,7'ye inmiştir.



Grafik 1. Ders ve dersin öğretim elemanı değerlendirme anketinde yanıt dağılımı (Kaynak: UBYS form düzeyi Excel çıktıları; Güz 94, Bahar 97 form)

Grafik 1 açıklaması: Güz'de olumsuz yanıtlar kademeli değil uç bir küme hâlinde verilmiş, "Kötü" seçeneği neredeyse hiç kullanılmamıştır. Bahar'da bu küme büyük ölçüde kaybolmuş, artış "Çok iyi" yanıtlarında toplanmıştır. "Orta" yanıtlar iki dönemde de yaklaşık dörtte bir düzeyindedir.

3.2. Madde bazlı sonuçlar

Bahar'da 21 maddenin 20'si “Çok Güçlü”, biri “Güçlü” sınıfındadır; Güz'de maddelerin tamamı “Güçlü” sınıfındaydı.

Tablo 2. Madde bazlı sonuçlar

Boyut	Madde	Güz $\bar{X}$	Bahar $\bar{X}$	Bahar SS	Bahar olumlu (%)	Bahar olumsuz (%)	Fark	Bahar sınıfı
Ders	D1 Ders içeriğinin amacıyla uygunluğu	3,82	4,26	0,94	73,2	2,1	+0,44	Çok Güçlü
Ders	D2 Ders materyalinin güncelliği ve yeterliliği	3,88	4,28	0,95	74,2	3,1	+0,40	Çok Güçlü
Ders	D3 Düşünme yeterliliğini geliştirme	3,86	4,25	0,96	71,1	2,1	+0,39	Çok Güçlü
Ders	D4 Kazandırılan bilgi ve beceri	3,87	4,27	0,93	74,2	2,1	+0,40	Çok Güçlü
Ders	D5 Dersin anlaşılabilirliği	3,85	4,25	0,97	72,2	3,1	+0,40	Çok Güçlü
Ders	D6 Aktif katılım ve etkileşim	3,87	4,29	0,92	75,3	2,1	+0,42	Çok Güçlü
Ölçme ve değerlendirme	Ö1 Yarıyıl içi değerlendirme yöntemi	3,86	4,23	0,94	72,2	2,1	+0,37	Çok Güçlü
Ölçme ve değerlendirme	Ö2 Sınav sorularının anlaşılabilirliği	3,87	4,21	0,96	72,2	3,1	+0,34	Çok Güçlü
Ölçme ve değerlendirme	Ö3 Sınav soruları ile içerik uyumu	3,87	4,21	0,95	71,1	2,1	+0,34	Çok Güçlü
Ölçme ve değerlendirme	Ö4 Sınav süresinin yeterliliği	3,80	4,19	0,98	72,2	3,1	+0,39	Güçlü
Ölçme ve değerlendirme	Ö5 Değerlendirmenin objektifliği	3,85	4,24	0,94	72,2	2,1	+0,39	Çok Güçlü

Boyut	Madde	Güz $\bar{X}$	Bahar $\bar{X}$	Bahar SS	Bahar olumlu (%)	Bahar olumsuz (%)	Fark	Bahar sınıfı
Ölçme ve değerlendirme	Ö6 Not listelerinin zamanında duyurulması	3,83	4,22	0,93	73,2	2,1	+0,39	Çok Güçlü
Öğretim elemanı	E1 Anlaşılır dil ve sunum	3,83	4,24	0,94	74,2	3,1	+0,41	Çok Güçlü
Öğretim elemanı	E2 Derse hazırlık, önemli noktaları vurgulama	3,83	4,28	0,94	75,3	3,1	+0,45	Çok Güçlü
Öğretim elemanı	E3 Soru sormayı ve düşünmeyi özendirme	3,83	4,26	0,95	74,2	3,1	+0,43	Çok Güçlü
Öğretim elemanı	E4 Diyalog ve hoşgörü	3,81	4,25	0,95	74,2	3,1	+0,44	Çok Güçlü
Öğretim elemanı	E5 Ders saatlerine uyma	3,85	4,28	0,92	77,3	3,1	+0,43	Çok Güçlü
Öğretim elemanı	E6 Araştırmaya yönlendirme	3,80	4,31	0,95	75,3	3,1	+0,51	Çok Güçlü
Öğretim elemanı	E7 Ders saati dışında öğrenciye yaklaşım	3,81	4,26	0,95	74,2	3,1	+0,45	Çok Güçlü
Genel	G1 Genel olarak bu ders	3,85	4,25	0,95	77,3	3,1	+0,40	Çok Güçlü
Genel	G2 Genel olarak ders sorumlusu	3,85	4,21	1,00	76,3	4,1	+0,36	Çok Güçlü

Tablo yorumu: Bahar'da en yüksek ortalama E6 Araştırmaya yönlendirme (4,31), en düşük ortalama Ö4 Sınav süresinin yeterliliğidir (4,19). Ö4, Güz'de de en düşük iki maddeden biridir (3,80) ve iki dönemde de en alt sırada kalan tek maddedir. Tüm maddelerde artış görülmüş, artış 0,34 (Ö2, Ö3) ile 0,51 (E6) arasında değişmiştir. Standart sapmaların Güz'deki 1,22–1,29 aralığından Bahar'da 0,92–1,00 aralığına inmesi görüş birliğinin arttığını gösterir. Buna karşın bir dönem içinde maddeler arası farkın 0,12 puanı aşmaması, öğrencilerin maddeleri genel bir izlenimle işaretlediğini düşündürmektedir.

3.3. Ders bazlı sonuçlar ve yanıt deseni

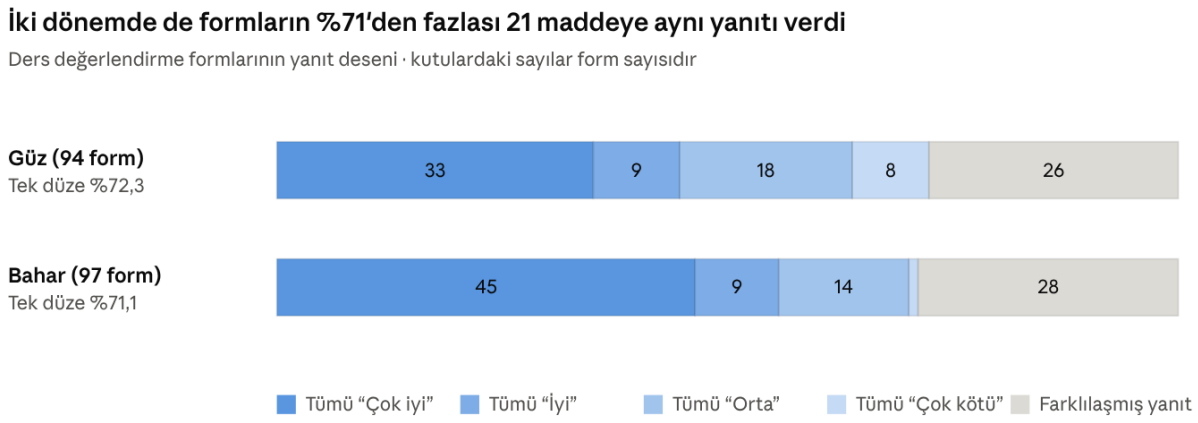
Ders bazında sonuçlar Bahar'da belirgin biçimde iyileşmiştir: beş ve daha fazla formla değerlendirilen 7 dersin tamamı Güçlü ya da Çok Güçlü düzeydedir. Ders ve öğretim elemanı adları bu raporda verilmemiştir.

Tablo 3. Ders ortalamalarının sınıflara göre dağılımı

Ders ortalaması sınıfı	Güz: ders	Güz: form	Bahar: ders	Bahar: form
Çok Güçlü (≥ 4,20)	5	19	14	61
Güçlü (3,40–4,19)	6	56	7	34
Orta (2,60–3,39)	2	18	1	2
Kritik (≤ 2,59)	1	1	0	0
Toplam	**14**	**94**	**22**	**97**

Tablo yorumu: Güz'de beş ve daha fazla formlu 8 dersten 2'si Orta düzeydedir (3,38 ve 2,84). Kritik sınıftaki ders tek bir formla değerlendirilmiştir. Bahar'da Orta sınıfındaki ders yalnızca iki formla değerlendirildiğinden yorumlanmamıştır.

Form düzeyindeki veri, yüksek ortalamaların arkasında belirgin bir yanıt deseni olduğunu göstermektedir:



Grafik 2. Ders değerlendirme formlarının yanıt deseni (Kaynak: UBYS form düzeyi Excel çıktıları; tek düze: 21 maddenin tamamına aynı şıkkın verilmesi)

Grafik 2 açıklaması: Tek düze formların çoğu "Çok iyi" ya da "Orta" yanıtlarından oluşmaktadır. Güz'de tümüyle "Çok kötü" işaretlenmiş 8 form, 181 "Çok kötü" yanıtın 168'ini oluşturur ve altı derse dağılmıştır; Bahar'da bu desen tek forma inmiştir. Cronbach alfanın 0,99'un üzerinde çıkması güvenirlikten çok bu deseni yansıtır. Bu nedenle madde ve boyut düzeyindeki küçük farklar iyileştirme kararına tek başına temel alınmamıştır.

3.4. AKTS iş yükü bulguları

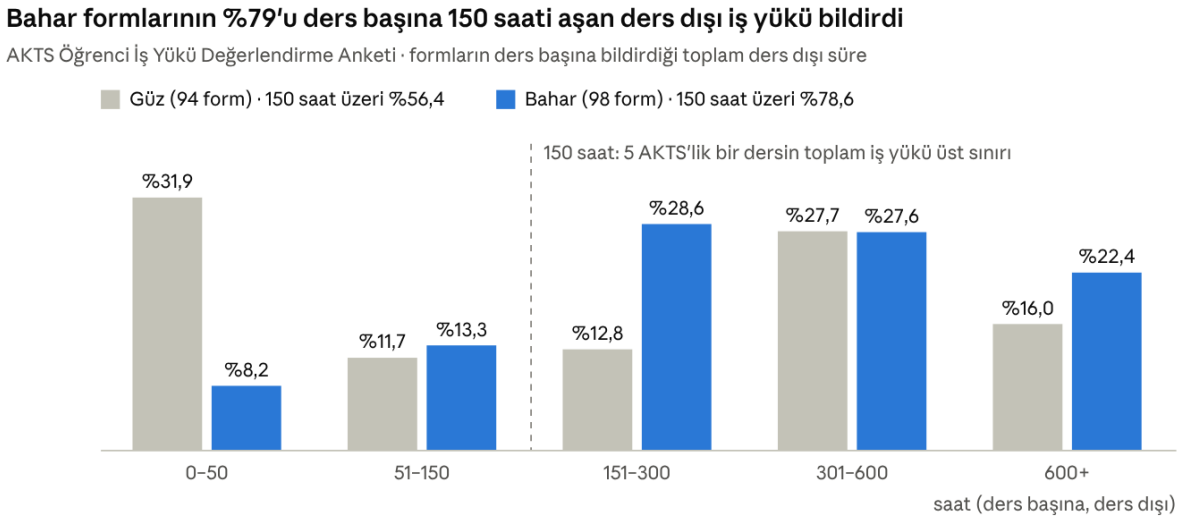
AKTS verisi ders iş yükünü güvenilir biçimde yansıtmamaktadır: öğrenciler her etkinlik için birbirine çok yakın değerler bildirmiş, Bahar'da ise hiçbir form "0" seçeneğini kullanmamıştır. Tablodaki değerler form düzeyinde şık etiketlerinden okunan ortalamalardır.

Tablo 4. AKTS iş yükü anketinde etkinlik bazlı ortalamalar

Etkinlik	Güz			Bahar		
	Süre	Saat	"0" (%)	Süre	Saat	"0" (%)
Genel ders hazırlığı	4,7	4,8	8,5	5,8	6,1	0,0
Ödev	4,3	5,0	12,8	5,9	6,3	0,0
Sunum	4,5	5,3	13,8	5,7	5,5	0,0
Proje	4,6	5,3	12,8	5,4	5,5	0,0
Arazi / saha çalışması	4,6	5,4	13,8	5,5	5,7	0,0
Kısa sınav	4,7	5,1	8,5	5,4	5,7	0,0
1. ara sınav	4,9	5,0	8,5	5,4	5,7	0,0
2. ara sınav	4,4	5,2	8,5	5,5	5,8	0,0
Ders dışı etkinlik (seminer, konser vb.) (adet)	4,7	5,1	8,5	5,7	5,4	0,0
Final sınavı	4,8	5,2	8,5	5,8	6,0	0,0
Diğer çalışmalar (adet)	4,7	5,4	11,7	5,8	6,0	0,0

Süre: hafta (adet satırlarında etkinlik sayısı); saat: haftalık ortalama çalışma süresi.

Tablo yorumu: Öğrenciler, müzik derslerinde nadir olan arazi/saha çalışması dahil her etkinlik için ortalama 4–6 hafta ve haftada yaklaşık 5–6 saat bildirmiştir. Güz'de formların etkinliğe göre %8,5–13,8'i "0" seçerken Bahar'da 2.156 yanıtın hiçbiri "0" değildir; bu durum öğrenci davranışından çok form ayarlarına işaret edebilir. Bahar'da her etkinlik için 2–5 form, 14 haftalık öğretim süresini aşan süre bildirmiştir. 22 sorunun tamamına aynı değeri veren form oranı Güz'de %19,1, Bahar'da %11,2'dir.



Grafik 3. Ders başına bildirilen toplam ders dışı iş yükünün dağılımı (Kaynak: UBYS form düzeyi Excel çıktıları; Güz 94, Bahar 98 form; ders dışı iş yükü = Σ süre × haftalık saat)

Grafik 3 açıklaması: Süre ve saat çarpılıp toplandığında ders başına ders dışı iş yükünün medyanı Güz'de 247, Bahar'da 303 saattir. 1 AKTS 25–30 saatlik iş yüküne karşılık geldiğinden

150 saat, 5 AKTS'lik bir dersin ders içi çalışma dahil toplam iş yüküdür. Bu nedenle mevcut veri ders AKTS değerlerinin revizyonunda doğrudan kanıt olarak kullanılmamalı, eylem planındaki doğrulama adımlarıyla birlikte değerlendirilmelidir.

4. Boyutsal analiz

Dört alt boyutun tamamı Bahar'da 4,20 eşiğini aşarak "Çok Güçlü" sınıfa geçmiştir; en büyük artış Öğretim Elemanı boyutundadır (+0,45).

Tablo 5. Alt boyut sonuçları

Alt boyut	Madde sayısı	Güz $\bar{X}$	Bahar $\bar{X}$	Fark	Bahar olumlu (%)	Bahar olumsuz (%)	Bahar "Orta" (%)	Bahar α	Bahar sınıfı
Ders	6	3,86	4,26	+0,40	73,4	2,4	24,2	0,993	Çok Güçlü
Ölçme ve değerlendirme	6	3,85	4,21	+0,36	72,2	2,4	25,4	0,987	Çok Güçlü
Öğretim elemanı	7	3,82	4,27	+0,45	75,0	3,1	21,9	0,993	Çok Güçlü
Genel değerlendirme	2	3,85	4,23	+0,38	76,8	3,6	19,6	0,966	Çok Güçlü

Bahar'da en düşük boyut Ölçme ve Değerlendirme'dir (4,21) ve eşiğin yalnızca 0,01 puan üzerindedir. Bu boyuttaki Ö4 Sınav süresinin yeterliliği, Bahar'da eşiğin altında kalan tek maddedir. Boyutların bir dönem içinde birbirine çok yakın olması ve alfa değerlerinin 0,96'nın üzerinde çıkması, öğrencilerin boyutları birbirinden ayırt etmediğini gösterir. Bu nedenle boyutlar arası küçük farklar tek başına iyileştirme önceliği belirlemede kullanılmamıştır.

Rehberdeki beş tematik boyuttan (Eğitim-Öğretim, Yönetim ve İdari Süreçler, Fiziksel Altyapı, Araştırma-Geliştirme, Sosyal ve Destek Hizmetleri) bu anketler yalnızca Eğitim-Öğretim boyutunu ölçmektedir. Öteki dört boyut için Kalite Koordinatörlüğünün genel öğrenci memnuniyet anketinin bölüm kırılımı talep edilecektir.

5. Güçlü yönler

Bahar'da 21 maddenin 20'si 4,20 “Çok Güçlü” eşiğinin üzerindedir ve olumsuz yanıt payı %2,7'ye inmiştir. Öne çıkan güçlü yönler şunlardır:

Tablo 6. Güçlü yönler

Güçlü yön	Gösterge	Açıklama ve yorum
Öğretim elemanı boyutu (E1–E7)	Bahar $\bar{X}$ = 4,27; olumlu %75,0; Güz'e göre +0,45	En çok yükselen boyuttur. Araştırmaya yönlendirme (E6, 4,31), derse hazırlık (E2, 4,28) ve ders saatlerine uyma (E5, 4,28) öne çıkar.
Ders içeriği ve materyal (D1–D6)	Bahar $\bar{X}$ = 4,25–4,29; olumlu %71,1–75,3	Aktif katılım (D6, 4,29) ve ders materyali (D2, 4,28) en yüksek puanlı ders maddeleridir.
Olumsuz yanıtların neredeyse kaybolması	“Çok kötü” payı Güz'de %9,2, Bahar'da %1,2; Bahar formlarının %96,9'unda hiç “Çok kötü” yok	Güz'deki uç olumsuz yanıt kümesi Bahar'da büyük ölçüde ortadan kalkmıştır.
Ders bazında tutarlı yüksek sonuçlar	Bahar'da beş ve daha fazla formla değerlendirilen 7 dersin 5'i Çok Güçlü, 2'si Güçlü	Bahar'da beş ve daha fazla formla değerlendirilip 3,40'ın altında kalan ders yoktur.
Bölüm dışı formlara göre daha yüksek memnuniyet	Bölüm Güz'de 3,84, Bahar'da 4,25; aynı UBYS çıktılarındaki bölüm dışı formlar 3,62 ve 3,95	Bölüm ortalaması her iki dönemde de yaklaşık 0,2–0,3 puan yüksektir.

Yorum: Öğretim elemanı ve ders içeriğine ilişkin yüksek memnuniyet, bölümün küçük gruplarla yürüttüğü uygulamalı derslerin sağladığı yakın etkileşimle ilişkilendirilebilir.

6. Geliştirme alanları

Rehberdeki ölçüte göre (ortalama < 3,40) madde düzeyinde geliştirme alanı yoktur. Buna karşın ortalamaların gizlediği altı alan risk temelli olarak geliştirme alanı kabul edilmiştir.

Tablo 7. Geliştirme alanları

Geliştirme alanı	Gösterge	Düzey	Açıklama ve yorum
Yanıt kalitesi (tek düze yanıt)	21 maddeye aynı yanıt: Güz %72,3 (68/94), Bahar %71,1 (69/97); α = 0,995–0,997	Kritik (veri kalitesi)	Maddeler tek tek değerlendirilmediğinden madde ve boyut farkları iyileştirme kararına tek başına temel olamaz. Sorun iki dönemde de sürmektedir.

Geliştirme alanı	Gösterge	Düzey	Açıklama ve yorum
Sınav süresinin yeterliliği (Ö4)	Güz 3,80 (en düşük), Bahar 4,19 (en düşük; 4,20 eşiğinin altındaki tek madde)	Orta	İki dönemde de en alt sırada kalan tek maddedir; Ölçme ve Değerlendirme Bahar'da en düşük boyuttur (4,21).
Uç olumsuz yanıt kümesi	Güz'de 8 form (%8,5) 21 maddenin tamamında "Çok kötü"; Bahar'da 1 form	Risk temelli	Güz'de "Kötü" seçeneği yalnızca %1,5 kullanılmış, olumsuz görüş kademeli değil uç bir küme hâlinde verilmiştir. Bahar'da küme büyük ölçüde kaybolmuştur; izlenmeye devam edilecektir.
Güz'de 3,40'ın altında kalan dersler	Güz'de beş ve daha fazla formlu 8 dersten 2'si Orta (3,38 ve 2,84); Bahar'da yok	Orta	Bu iki dersin sonucu ders sorumlularıyla birlikte ders bazında incelenecektir.
AKTS iş yükü verisinin güvenilirliği	Bahar'da "0" hiç seçilmemiş; ders başına ders dışı iş yükü medyanı 247 (Güz) ve 303 saat (Bahar)	Kritik (veri kalitesi)	Mevcut veri AKTS revizyonunda kanıt olarak kullanılamaz (bkz. 3.4).
Açık uçlu veri yetersizliği	Güz'de 11, Bahar'da 11 yorum; hiçbiri öneri ya da şikâyet içermiyor	Orta	Rehberin zorunlu tuttuğu açık uçlu analiz için yeterli içerik yoktur (bkz. 8).

7. Karşılaştırmalı analiz

Güz'den Bahar'a 21 maddenin tamamında 0,34 ile 0,51 puan arasında artış görülmüş, genel ortalama 3,84'ten 4,25'e yükselmiştir. Standart sapmanın yaklaşık 1,25'ten 0,95'e düşmesi, artışın olumsuz yanıt kümesinin küçülmesinden kaynaklandığını gösterir: "Çok kötü" payı %9,2'den %1,2'ye inmiştir. Form sayısı 94'ten 97'ye, değerlendirilen ders sayısı 14'ten 22'ye çıkmıştır.

Bu karşılaştırmanın iki sınırlılığı vardır. Güz ve Bahar'da okutulan dersler ve yanıt veren öğrenciler farklıdır; bu nedenle artış doğrudan bir iyileştirme uygulamasının etkisi olarak yorumlanmamalıdır. Ayrıca tek düze yanıt oranı iki dönemde de %71'in üzerindedir.

Bölüm ortalaması her iki dönemde de aynı UBYS çıktılarındaki bölüm dışı formların üzerindedir: Güz'de 3,84'e karşı 3,62, Bahar'da 4,25'e karşı 3,95. Olumsuz yanıt payı bölümde %10,6 ve %2,7, bölüm dışı formlarda %16,2 ve %7,9'dur.

AKTS anketinde tek düze yanıt oranı %19,1'den %11,2'ye düşmüştür. Buna karşın "0" yanıtı %5,7'den %0'a inmiş, etkinlik başına bildirilen süre ve adet değerleri ortalama 4,6'dan 5,6'ya çıkmıştır. Bu artış 3.4'te açıklanan veri kalitesi sorunu nedeniyle gerçek iş yükü değişimi olarak yorumlanmamıştır.

Önceki akademik yıllara ait bölüm verisi bu rapora dahil edilmemiştir. 2025–2026 değerleri sonraki yıllar için başlangıç (referans) değeri kabul edilecektir.

8. Açık uçlu analiz

Açık uçlu soruya Güz'de 94 formun 11'inde (%11,7), Bahar'da 97 formun 11'inde (%11,3) yanıt verilmiştir; bu 22 yanıtın hiçbiri öneri ya da şikâyet içermemektedir. Yanıtlar tematik olarak kodlanmıştır:

Tablo 8. Açık uçlu yanıtların tematik kodlaması

Tema	Güz	Bahar	İçerik	Rehber boyutu
Genel olumlu değerlendirme	3	3	"Çok iyi ders", "Süper ders" ve öğretim elemanına yönelik bir övgü	Eğitim-Öğretim
Tek kelimelik değerlendirme	4	5	"İyi" (8) ve "Orta" (1)	Eğitim-Öğretim
İçeriksiz giriş	4	3	Tek harf, nokta, "Yok" ya da rastgele harf dizisi	Sınıflanamadı

Yorum: "İyi" yazan 8 formun 7'sinde madde ortalaması 3,00–3,14'tür; yani bu formlarda maddelerin büyük çoğunluğu "Orta" işaretlenmiştir. Madde yanıtı ile yorum arasındaki bu tutarsızlık tek düze yanıt bulgusunu destekler. Yorumların hiçbiri Yönetim, Fiziksel Altyapı, Araştırma-Geliştirme ya da Sosyal-Destek boyutlarına değinmemektedir.

AKTS anketinde açık uçlu soru bulunmamaktadır. Açık uçlu analizi güçlendirmek için bölüm düzeyinde üç soruluk kısa ve anonim bir form uygulanacaktır:

1. Bu dersin/bölümün en beğendiğiniz yönü nedir?
2. En çok geliştirilmesi gereken yönü nedir?
3. Önerileriniz nelerdir?

9. Önceliklendirme ve risk

Memnuniyet puanları rehber eşiğinin üzerinde olduğundan öncelik, puan düzeyine değil kanıtın güvenilirliğine göre belirlenmiştir.

Tablo 9. Önceliklendirme ve risk

Alan	Gösterge	Etki	Risk	Stratejik önem	Öncelik
Yanıt kalitesi (tek düze yanıt)	Formların %71–72'si tek düze; α = 0,995–0,997	Yüksek	Yüksek	Yüksek	Yüksek
AKTS iş yükü verisinin güvenilirliği	Bahar'da "0" yok; medyan 303 saat	Yüksek	Yüksek	Yüksek	Yüksek

Alan	Gösterge	Etki	Risk	Stratejik önem	Öncelik
UBYS PDF çıktılarının bölüm dışı formları içermesi	PDF'te 267 ve 362 yanıt; bölümde 94 ve 97 form	Yüksek	Orta	Yüksek	Yüksek
Açık uçlu veri eksikliği	22 yorum, öneri yok	Orta	Yüksek	Orta	Orta
Sınav süresinin yeterliliği (Ö4)	İki dönemde de en düşük madde (3,80 ve 4,19)	Orta	Orta	Orta	Orta
Hedef kitle (N) ve katılım oranı	UBYS çıktısında yok	Orta	Orta	Orta	Orta
Rehberin diğer dört boyutunda veri yokluğu	Yalnızca Eğitim-Öğretim ölçülüyor	Orta	Orta	Yüksek	Orta
Uç olumsuz küme ve Güz'de 3,40 altı dersler	Güz 8 form, Bahar 1 form; Bahar'da 3,40 altı ders yok	Orta	Düşük	Orta	Düşük

Tablo yorumu: Tek düze yanıt ve AKTS verisi, ölçme sisteminin kendisini ilgilendirdiği ve dış değerlendirmede doğrudan sorgulanabileceği için ilk sıraya alınmıştır. Güz'deki uç olumsuz küme Bahar'da büyük ölçüde kaybolduğundan düşük öncelikle izlenecektir.

10. PUKÖ planı

Tablo 10. PUKÖ planı

Sorun	Planla	Uygula	Kontrol et	Önlem al	Hedef	Süre	Sorumlu
Tek düze yanıt (%71–72)	Anketin amacı ve sonuçların kullanımına ilişkin öğrenci bilgilendirme metninin hazırlanması	Anket haftasında her derste kısa bilgilendirme; "geçen dönem neyi değiştirdik" duyurusu	2026–2027 Güz form düzeyi çıktısında tek düze yanıt oranının hesaplanması	Oran düşmezse Kalite Koordinatörlüğüne ters kodlu madde ve dikkat maddesi önerisi	Tek düze yanıt oranı < %50	2026–2027 Güz sonu	Bölüm Başkanlığı, Bölüm Kalite Komisyonu
AKTS verisinin güvenilmezliği	"0" seçeneği ve zorunlu alan ayarlarının incelenmesi için Kalite Koordinatörlüğü ve Bilgi İşlem'e yazılı bildirim	"Bu derste yok" seçeneğinin eklenmesi önerisi; ders sorumlularının iş yükü sorularını öğrencilere açıklaması	Etkinliği olmayan derslerde "0/yok" yanıtının görülüp görülmediğinin kontrolü	Öğretim elemanı beyanı ve ders izlencesiyle çapraz doğrulama	Etkinliği olmayan derslerde "0" oranı ≥ %50	1 dönem	Bölüm Başkanlığı, Bölüm Kalite Komisyonu
Sınav süresinin yeterliliği (Ö4)	Sınav sürelerinin soru sayısı ve türüne göre planlanması ilkesinin bölüm kurulunda kararlaştırılması	Sınav süresinin sınavdan önce duyurulması; uygulamalı sınavlarda öğrenci başına süre planı	Sonraki iki uygulamada Ö4 ortalamasının izlenmesi	Gerekirse ders bazında sınav takviminin gözden geçirilmesi	Ö4 ≥ 4,20 (her iki dönemde)	2026–2027 akademik yılı	Bölüm Başkanlığı, ders sorumluları

Sorun	Planla	Uygula	Kontrol et	Önlem al	Hedef	Süre	Sorumlu
Açık uçlu veri eksikliği	Üç soruluk bölüm formunun hazırlanması	Formun dönem sonunda anonim uygulanması	Yanıtların tematik kodlanması	Sonuçların bir sonraki raporun 8. bölümüne işlenmesi	Açık uçlu yanıt oranı ≥ %30	2026–2027 Güz sonu	Bölüm Kalite Komisyonu
Bölüm düzeyi verinin güvenceye alınması	Bölüm filtreli form düzeyi çıktı alma adımlarının yazılı hâle getirilmesi	Her anket döneminden sonra Excel çıktılarının arşivlenmesi	Ders değerlendirme ve AKTS form sayılarının karşılaştırılması	Uyuşmazlıkta Kalite Koordinatörlüğüne bildirim	Tüm anketlerin bölüm düzeyi form verisiyle raporlanması	Aralık 2026	Bölüm Kalite Komisyonu

Hedefler bir sonraki anket uygulamasında kontrol edilecek ve sonuçlar BİDR'ye yansıtılacaktır.

11. Sonuç ve genel değerlendirme

2025–2026 akademik yılında Müzik Bölümü öğrencilerinin ders ve öğretim elemanlarına ilişkin memnuniyeti Güz'de 3,84 (“Güçlü”), Bahar'da 4,25 (“Çok Güçlü”) düzeyindedir. Bahar'da 21 maddenin 20'si Çok Güçlü eşiğinin üzerindedir ve olumsuz yanıt payı %2,7'ye inmiştir. Öğretim elemanı boyutu, ders içeriği ve ders materyali bölümün güçlü yönleri olarak öne çıkmaktadır.

Veriler, ölçme sisteminin kendisine ilişkin önemli sınırlılıklar da ortaya koymaktadır: iki dönemde de formların %71'den fazlasında tek düze yanıt, AKTS anketinde olanaksız düzeyde yüksek iş yükü beyanları ve içeriksiz açık uçlu yanıtlar. Sınav süresinin yeterliliği ise iki dönemde de en düşük puanlı maddedir. Bu sınırlılıklar giderilmeden yüksek memnuniyet puanlarının iyileştirme kararlarına dönüştürülmesi sınırlı kalacaktır.

PUKÖ planı ve Sürekli İyileştirme Eylem Planı ile 2026–2027 akademik yılında yanıt kalitesinin artırılması, AKTS verisinin düzeltilmesi, açık uçlu veri toplanması ve tüm anketlerin bölüm düzeyinde raporlanması hedeflenmektedir. Planın etkisi bir sonraki anket uygulamasında ölçülecek ve BİDR'ye yansıtılacaktır.

12. Sürekli İyileştirme Eylem Planı (güncel hâli)

Aşağıdaki dokuz eylem, 2026 yılı anket analizlerinden çıkan iyileştirme talepleri olarak bölümün Sürekli İyileştirme Eylem Planı'na işlenmiştir. Eylemlerin durumu her anket döneminden sonra güncellenecektir.

Tablo 11. Sürekli İyileştirme Eylem Planı

No	Kaynak	Tespit edilen sorun / gelişmeye açık alan	Sorumlu	Takvim	Performans göstergesi ve hedef	Durum
1	Ders değerlendirme, Güz ve Bahar 2025–2026	Formların %72,3'ünde (Güz) ve %71,1'inde (Bahar) tek düze yanıt	Bölüm Başkanlığı, Bölüm Kalite Komisyonu	Aralık 2026 – Ocak 2027	Tek düze yanıt oranı < %50	Planlandı
2	Ders değerlendirme, Güz ve Bahar 2025–2026	Ö4 Sınav süresinin yeterliliği iki dönemde de en düşük madde (3,80 ve 4,19)	Bölüm Başkanlığı, ders sorumluları	2026–2027 akademik yılı	Ö4 ≥ 4,20	Planlandı
3	Ders değerlendirme, Güz 2025–2026	8 form tümüyle “Çok kötü”; beş ve daha fazla formlu 2 ders 3,40'ın altında	Bölüm Başkanlığı, ders sorumluları	Kasım 2026 – Haziran 2027	Beş ve daha fazla formlu tüm derslerde $\bar{X} \geq 3,40$	Planlandı
4	Ders değerlendirme, Güz ve Bahar 2025–2026	UBYS PDF çıktıları bölüm dışı formları da içeriyor (267 ve 362 yanıt; bölümde 94 ve 97 form)	Bölüm Kalite Komisyonu	Aralık 2026	Tüm anketlerde bölüm düzeyi form verisi	Planlandı

No	Kaynak	Tespit edilen sorun / gelişmeye açık alan	Sorumlu	Takvim	Performans göstergesi ve hedef	Durum
5	AKTS iş yükü, Güz ve Bahar 2025–2026	Bahar'da “0” seçeneği hiç kullanılmamış; her etkinlik formların %100'ünde yapılmış görünüyor	Bölüm Başkanlığı	Kasım 2026	Etkinliği olmayan derslerde “0/yok” yanıtının görülmesi	Planlandı
6	AKTS iş yükü, Güz ve Bahar 2025–2026	Ders başına ders dışı iş yükü medyanı 247–303 saat; formların %56–79'u 150 saatin üzerinde	Bölüm Başkanlığı, ders sorumluları	Aralık 2026 – Haziran 2027	AKTS güncellemelerinin doğrulanmış veriye dayanması	Planlandı
7	Ders değerlendirme, açık uçlu soru	22 yorumun hiçbiri öneri ya da şikâyet içermiyor	Bölüm Kalite Komisyonu	Ocak 2027 ve Haziran 2027	Açık uçlu yanıt oranı ≥ %30	Planlandı
8	Tüm anketler	Hedef kitle (N) ve katılım oranı hesaplanamıyor; Güz'de 6, Bahar'da 15 derste beşten az form	Bölüm Kalite Komisyonu	Ocak 2027	Her ders için katılım oranının raporlanması	Planlandı
9	Rehber boyutları	Yönetim, Fiziksel Altyapı, Ar-Ge ve Sosyal-Destek boyutlarında bölüm verisi yok	Bölüm Kalite Komisyonu	2026–2027 akademik yılı	Beş rehber boyutunun tamamının raporlanması	Planlandı