Müzikoloji Bölümü 2025–2026 Memnuniyet ve AKTS İş Yükü Anketleri Analiz Raporu

Öğrenci memnuniyeti iki dönemde de "Çok Güçlü" düzeydedir ve Güz'den Bahar'a genel ortalama 4,20'den 4,69'a yükselmiştir. Rehberdeki 3,40 eşiğinin altında kalan madde yoktur; asıl gelişim alanları Güz döneminde tutarlı biçimde "çok kötü" yanıtı veren yaklaşık %7'lik grup ile AKTS iş yükü verisinin güvenilirliğidir.

Rapor tanımlayıcı bilgileri

Anket	Tür	Dönem	Hedef kitle (N)	Yanıt sayısı (n)	Katılım oranı
Ders ve Dersin Öğretim Elemanı Değerlendirme Anketi	Öğrenci	2025–2026 Güz	Sistemde yok	81	Hesaplanamadı
Ders ve Dersin Öğretim Elemanı Değerlendirme Anketi	Öğrenci	2025–2026 Bahar	Sistemde yok	102	Hesaplanamadı
AKTS Öğrenci İş Yükü Değerlendirme Anketi	Öğrenci	2025–2026 Güz	Sistemde yok	80 (saat sorularında 71–73)	Hesaplanamadı
AKTS Öğrenci İş Yükü Değerlendirme Anketi	Öğrenci	2025–2026 Bahar	Sistemde yok	101	Hesaplanamadı

Raporu hazırlayan: Dr. Öğr. Üyesi Özgün Arda Nural, Müzikoloji Bölüm Başkanı.

UBYS sonuç çıktıları hedef kitle büyüklüğünü (N) ve yanıt sayısının öğrenci mi form mu olduğunu göstermemektedir; bu nedenle katılım oranı hesaplanamamıştır. Bir öğrenci birden fazla ders için form doldurmuş olabileceğinden yanıt sayıları öğrenci sayısı olarak yorumlanmamalıdır. Bu eksiklik PUKÖ planına alınmıştır.

1. Amaç

Bu rapor, 2025–2026 akademik yılında uygulanan Ders ve Dersin Öğretim Elemanı Değerlendirme Anketi ile AKTS Öğrenci İş Yükü Değerlendirme Anketi sonuçlarını Kalite Koordinatörlüğü rehberine göre analiz etmek, güçlü yönleri ve gelişime açık alanları belirlemek ve PUKÖ döngüsüne dayalı iyileştirme planı ortaya koymak amacıyla hazırlanmıştır. Bulgular BİDR sürecinde ve program değerlendirmesinde kanıt olarak kullanılacaktır.

2. Yöntem

2.1. Veri kaynağı. Veriler UBYS anket modülünün dönem sonu sonuç çıktılarından (soru bazında şık frekansları) alınmıştır. Ham, kişi bazlı veriye erişilmemiştir.

2.2. Ölçek. Ders değerlendirme anketinde 21 madde 5'li ölçekle (1 = Çok kötü, 5 = Çok iyi) yanıtlanmıştır. Maddeler dört alt boyutta toplanır: Ders (6 madde), Ölçme ve Değerlendirme (6), Öğretim Elemanı (7), Genel Değerlendirme (2). AKTS anketi 22 sorudan oluşur ve 11 etkinlik türü için süre (hafta) ile haftalık çalışma (saat) sorar.

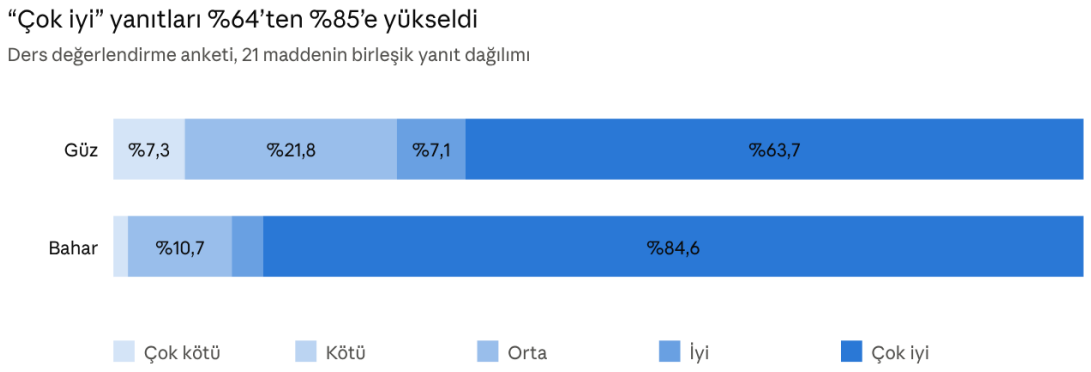
2.3. Analiz göstergeleri. Ortalama ve standart sapma frekanslardan yeniden hesaplanmış; ortalamalar sistem çıktısıyla birebir doğrulanmıştır. Olumlu yanıt oranı "İyi" ve "Çok iyi" yanıtlarının toplamıdır. Sınıflandırmada rehberdeki ölçüt kullanılmıştır (4,20–5,00 Çok Güçlü; 3,40–4,19 Güçlü; 2,60–3,39 Orta; 2,59 ve altı Kritik).

2.4. Veri sınırlılıkları.

- **AKTS ortalamaları bir birim fazla gösterilmektedir.** Sistem, "0, 1, 2…" seçeneklerini 1, 2, 3… sıra numarasıyla ortalamaya katmaktadır. Örneğin Güz genel hazırlık sorusunda gösterilen 5,54 haftanın gerçek değeri 4,54 haftadır. Bu raporda düzeltilmiş değerler kullanılmıştır; durum Kalite Koordinatörlüğüne ve Bilgi İşlem'e bildirilmelidir.
- **Cronbach Alfa hesaplanamamıştır.** Alfa kişi bazlı ham veri gerektirir. Güz döneminde Öğretim Elemanı boyutundaki yedi maddenin şık dağılımının birebir aynı olması, maddelerin büyük ölçüde aynı puanla işaretlendiğini (tek düze yanıt) düşündürmektedir.
- **Veri ders bazında ayrıştırılmamıştır.** Sonuçlar bölümdeki tüm derslerin toplamıdır; olumsuz yanıtların hangi derslerde yoğunlaştığı bu çıktıdan izlenemez.

3. Bulgular

3.1. Genel memnuniyet. Genel memnuniyet ortalaması Güz döneminde 4,20, Bahar döneminde 4,69'dur; iki dönem de "Çok Güçlü" sınıfındadır. Bahar'da olumlu yanıt oranı %88'e çıkmış, olumsuz yanıt oranı %1,5'e inmiştir.



UBYS anket sonuç çıktıları · 2025–2026 Güz (n = 81) ve Bahar (n = 102)

Grafik 1 açıklaması: Güz döneminde yanıtların beşte biri "Orta" düzeyde toplanmış ve %7,3 oranında "Çok kötü" yanıtı verilmiştir. "Kötü" seçeneğinin neredeyse hiç kullanılmaması, olumsuz yanıtların kademeli değil uç bir küme hâlinde verildiğini göstermektedir. Bahar'da bu küme %1,5'e gerilemiştir.

3.2. Madde bazlı sonuçlar.

Boyut	Madde	Güz X̄	Bahar X̄	Bahar SS	Bahar olumlu (%)	Fark	Bahar değerlendirme
Ders	D1 Ders içeriğinin amacıyla uygunluğu	4,17	4,75	0,70	90,2	+0,58	Çok Güçlü
Ders	D2 Ders materyalinin	4,20	4,73	0,73	88,2	+0,53	Çok Güçlü

Boyut	Madde	Güz $\bar{X}$	Bahar $\bar{X}$	Bahar SS	Bahar olumlu (%)	Fark	Bahar değerlendirme
	güncelliği ve yeterliliği						
Ders	D3 Düşünme yeterliliğini geliştirme	4,19	4,71	0,75	87,3	+0,52	Çok Güçlü
Ders	D4 Kazandırdığı bilgi ve beceri	4,19	4,70	0,76	87,3	+0,51	Çok Güçlü
Ders	D5 Anlaşılabilirlik	4,20	4,70	0,76	87,3	+0,50	Çok Güçlü
Ders	D6 Aktif katılım ve etkileşim	4,20	4,71	0,74	88,2	+0,51	Çok Güçlü
Ölçme	O1 Yarıyıl içi değerlendirme yöntemi	4,16	4,73	0,72	89,2	+0,57	Çok Güçlü
Ölçme	O2 Sınav sorularının anlaşılabilirliği	4,20	4,70	0,78	87,3	+0,50	Çok Güçlü
Ölçme	O3 Sınav–içerik uyumu	4,17	4,72	0,74	88,2	+0,55	Çok Güçlü
Ölçme	O4 Sınav süresinin yeterliliği	4,20	4,72	0,74	88,2	+0,52	Çok Güçlü
Ölçme	O5 Değerlendirmenin objektifliği	4,20	4,72	0,74	88,2	+0,52	Çok Güçlü
Ölçme	O6 Not listelerinin zamanında duyurulması	4,23	4,70	0,76	87,3	+0,47	Çok Güçlü
Öğretim elemanı	E1 Anlaşılır dil ve sunum	4,21	4,69	0,81	88,2	+0,48	Çok Güçlü
Öğretim elemanı	E2 Derse hazırlık, önemli noktaları vurgulama	4,21	4,68	0,82	87,3	+0,47	Çok Güçlü
Öğretim elemanı	E3 Soru sormayı ve düşünmeyi özendirme	4,21	4,68	0,82	87,3	+0,47	Çok Güçlü
Öğretim elemanı	E4 Diyalog ve hoşgörü	4,21	4,69	0,81	88,2	+0,48	Çok Güçlü
Öğretim elemanı	E5 Ders saatlerine uyma	4,21	4,67	0,82	87,3	+0,46	Çok Güçlü
Öğretim elemanı	E6 Araştırmaya yönlendirme	4,21	4,68	0,83	86,3	+0,47	Çok Güçlü
Öğretim elemanı	E7 Ders saati dışında öğrenciye yaklaşım	4,21	4,66	0,84	86,3	+0,45	Çok Güçlü
Genel	G1 Genel olarak bu ders	4,19	4,65	0,87	88,2	+0,46	Çok Güçlü
Genel	G2 Genel olarak ders sorumlusu	4,20	4,65	0,89	87,3	+0,45	Çok Güçlü

Tablo yorumu: Bahar'da en yüksek ortalama D1 Ders içeriğinin amacıyla uygunluğu (4,75), en düşük ortalama iki genel değerlendirme maddesindedir (4,65). Güz'de standart sapmalar 1,18–1,25 arasında olup görüşlerin belirgin biçimde ayrıştığını gösterirken, Bahar'da 0,70–0,89 aralığına inerek görüş birliğinin

arttığına işaret etmektedir. Maddeler arasındaki farkların 0,10 puanın altında kalması, öğrencilerin maddeleri ayrı ayrı değerlendirmekten çok genel bir izlenimle işaretlediğini düşündürmektedir.

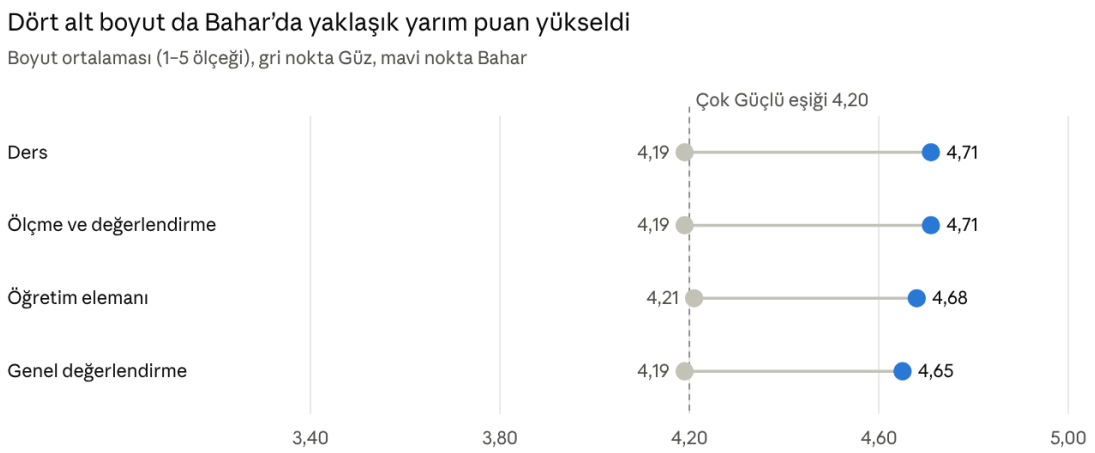
3.3. AKTS iş yükü bulguları. Tablodaki değerler sistem çıktısındaki bir birimlik kayma düzeltilerek hesaplanmıştır.

Etkinlik	Güz süre (hafta)	Güz haftalık saat	Bahar süre (hafta)	Bahar haftalık saat	Bahar "0" yanıtı (%)
Genel ders hazırlığı	4,5	5,1	5,3	5,2	0
Ödev	4,8	5,2	5,6	5,7	0
Sunum	5,3	5,0	5,6	5,8	0
Proje	4,7	5,2	6,0	6,0	0
Arazi / saha çalışması	4,5	4,9	6,0	5,8	0
Kısa sınav	5,1	5,4	6,2	5,8	0
1. ara sınav	5,0	5,5	5,9	5,7	0
2. ara sınav	5,0	5,7	6,0	5,9	0
Ders dışı etkinlik (adet / saat)	4,8	5,7	5,9	5,8	0
Final sınavı	4,7	5,8	6,0	5,7	0
Diğer çalışmalar (adet / saat)	5,2	5,7	5,7	6,1	0

Tablo yorumu: Öğrenciler her etkinlik için birbirine çok yakın değerler (yaklaşık 5–6 hafta, haftada 5–6 saat) bildirmiştir. Bahar döneminde hiçbir öğrencinin arazi çalışması dahil hiçbir etkinlik için "0" seçmemesi, Güz'de bu oranın %10–14 olması ve 14 haftalık dönemi aşan süre beyanları birlikte değerlendirildiğinde verinin ders gerçekliğini yansıtmadığı anlaşılmaktadır. Yanıtlar çarpılarak toplandığında ders başına Bahar'da yaklaşık 370 saatlik ders dışı iş yükü çıkmaktadır; bu değer 5 AKTS'lik bir dersin toplam iş yükünün (125–150 saat) iki katını aşmaktadır. Bu nedenle bu veri, ders AKTS değerlerinin revizyonunda doğrudan kanıt olarak kullanılmamalıdır.

4. Boyutsal analiz

Ders değerlendirme anketi rehberdeki beş tematik boyuttan yalnızca Eğitim-Öğretim boyutunu ölçmektedir. Bu nedenle analiz, Eğitim-Öğretim boyutunun dört alt boyutu üzerinden yapılmıştır.



UBYS anket sonuç çıktıları · boyut ortalaması = madde ortalamalarının ortalaması

Grafik 2 açıklaması: Güz döneminde dört alt boyut da Çok Güçlü eşiğinin hemen altında ya da üzerinde (4,19–4,21) yer almış, Bahar'da tamamı eşiğin belirgin biçimde üzerine çıkmıştır. En büyük artış Ders ile Ölçme ve değerlendirme boyutlarında (+0,52), en küçük artış Genel değerlendirme boyutundadır (+0,46).

Eğitim-Öğretim boyutunda memnuniyet düzeyinin çok yüksek olduğu ve ölçme-değerlendirme uygulamalarının öğrencilerce ders içeriğiyle uyumlu ve nesnel bulunduğu görülmüştür. Yönetim ve İdari Süreçler, Fiziksel Altyapı, Araştırma ve Geliştirme ile Sosyal ve Destek Hizmetleri boyutlarına ilişkin veri bu anketlerde bulunmamaktadır; bu boyutlar için Kalite Koordinatörlüğünün genel öğrenci memnuniyet anketinin bölüm kırılımı talep edilmelidir.

5. Güçlü yönler

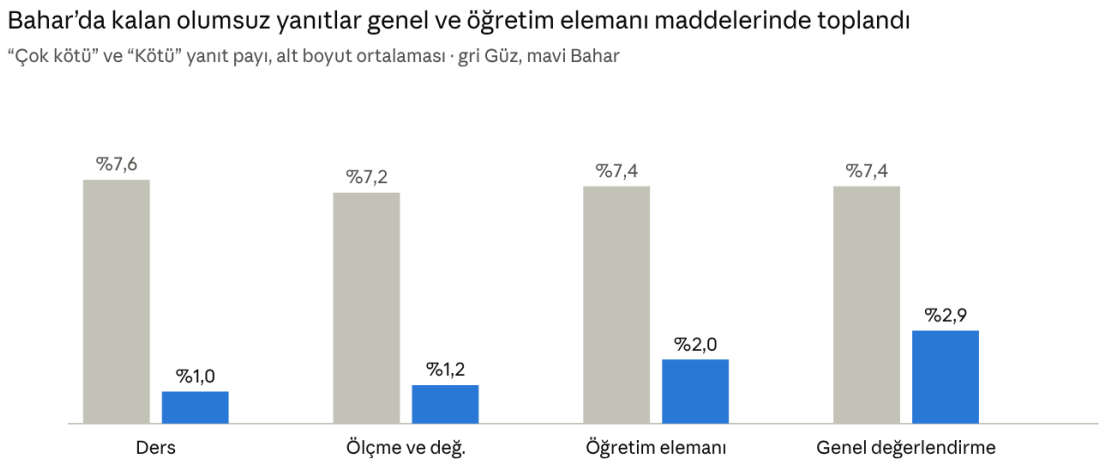
Bahar döneminde 21 maddenin tamamı 3,40 eşiğinin, ayrıca 4,20 Çok Güçlü eşiğinin üzerindedir. Öne çıkan güçlü yönler şunlardır:

Güçlü yön	Bahar $\bar{X}$	Açıklama ve yorum
Ders içeriğinin amacıyla uygunluğu (D1)	4,75	En yüksek puanlı maddedir. Ders içeriklerinin ders tanımları ve program çıktılarıyla uyumlu olduğu öğrenci algısıyla desteklenmektedir.
Ders materyalinin güncelliği ve yeterliliği (D2)	4,73	Kaynak ve materyal kullanımının öğrenci ihtiyacını karşıladığını göstermektedir.
Yarıyıl içi değerlendirme yöntemi (O1)	4,73	Güz'e göre en fazla artan maddelerden biridir (+0,57); ödev, proje ve performans temelli değerlendirmenin benimsendiğine işaret eder.
Sınav–içerik uyumu ve değerlendirmenin objektifliği (O3, O5)	4,72	Ölçme araçlarının ders öğrenme çıktılarıyla uyumlu ve adil bulunduğunu göstermektedir; akreditasyon açısından önemli bir kanıttır.

Yorum: Ders ve ölçme-değerlendirme uygulamalarına ilişkin memnuniyetin yüksek olması, bölümdeki düşük öğrenci sayısı ve bireysel/uygulamalı derslerin sağladığı yakın etkileşim ortamıyla ilişkilendirilebilir.

6. Geliştirme alanları

Rehberdeki ölçüte göre (ortalama < 3,40) geliştirme alanı yoktur. Buna karşın ortalamaların gizlediği üç alan, risk temelli olarak geliştirme alanı kabul edilmiştir.



UBYS anket sonuç çıktıları · alt boyuttaki maddelerin olumsuz yanıt payı ortalaması

Grafik 3 açıklaması: Güz'de olumsuz yanıtlar dört alt boyuta eşit dağılmış (%7,2–%7,6), Bahar'da genel olarak azalırken Genel değerlendirme (%2,9) ve Öğretim elemanı (%2,0) boyutlarında Ders ve Ölçme boyutlarının iki katına çıkmıştır. Sayılar küçük olsa da (2–3 yanıt) belirli bir ders ya da öğretim elemanına yönelik memnuniyetsizliğe işaret edebilir.

Geliştirme alanı	Gösterge	Düzey	Açıklama ve yorum
Uç olumsuz yanıt kümesi	Güz'de "Çok kötü" %7,4 (6 yanıt), Bahar'da %1–3	Risk temelli	"Kötü" seçeneği neredeyse hiç kullanılmamış, aynı altı yanıt tüm maddelerde "Çok kötü" olarak tekrarlanmıştır. Bu, belirli bir ders ya da gruptaki genel bir memnuniyetsizliği gösterir; ders bazlı kırılım olmadan kaynağı belirlenemez.
Kararsız ("Orta") yanıt payı	Güz %21,8, Bahar %10,7	Orta	Yaklaşık her on yanıttan biri hâlâ orta düzeydedir; özellikle Bahar'da en düşük puanlı genel değerlendirme maddelerinde (4,65) iyileştirme potansiyeli bulunmaktadır.
AKTS iş yükü verisinin güvenilirliği	Sistem ortalamasında +1 kayma; tüm etkinliklerde 5–6 saatlik tek düze yanıt	Kritik (veri kalitesi)	Mevcut verinin AKTS revizyonunda kanıt olarak kullanılması hatalı sonuçlara yol açar. Bu durum akreditasyon sürecinde doğrudan sorgulanabilecek bir zayıf noktadır.

7. Karşılaştırmalı analiz

Güz'den Bahar'a 21 maddenin tamamında 0,45 ile 0,58 puan arasında artış gözlenmiştir; genel ortalama 4,20'den 4,69'a yükselmiştir. Standart sapmanın yaklaşık 1,2'den 0,8'e düşmesi, artışın birkaç yüksek puandan değil, olumsuz yanıt kümesinin küçülmesinden kaynaklandığını göstermektedir. Yanıt sayısı da 81'den 102'ye çıkmıştır.

Bu karşılaştırmanın iki sınırlılığı vardır. Güz ve Bahar dönemlerinde okutulan dersler ve yanıt veren öğrenciler farklıdır; bu nedenle artış doğrudan bir iyileştirme uygulamasının etkisi olarak yorumlanmamalıdır. Ayrıca önceki akademik yıllara ait veri bu rapora dahil edilmemiştir; 2025–2026 değerleri sonraki yıllar için başlangıç (referans) değeri olarak kabul edilecektir. 2024–2025 sonuçları UBYS'den alınabilirse yıllar arası eğilim bu bölüme eklenmelidir.

AKTS anketinde bildirilen süreler de Bahar'da yükselmiştir (etkinlik başına ortalama yaklaşık 4,9 haftadan 5,8 haftaya). Ancak 3.3'te açıklanan veri kalitesi sorunu nedeniyle bu artış gerçek iş yükü değişimi olarak yorumlanmamıştır.

8. Açık uçlu analiz

UBYS'deki ders değerlendirme ve AKTS anketlerinde açık uçlu soru bulunmamaktadır; bu nedenle bu dönem için açık uçlu analiz yapılamamıştır. Rehber bu analizi zorunlu tuttuğundan 2026–2027 Bahar döneminden itibaren bölüm düzeyinde kısa bir açık uçlu formun uygulanması planlanmıştır:

1. Bu dersin/bölümün en beğendiğiniz yönü nedir?
2. En çok geliştirilmesi gereken yön nedir?
3. Önerileriniz nelerdir?

Bu eksiklik PUKÖ planında ayrı bir satır olarak ele alınmıştır.

9. Önceliklendirme ve risk

Alan	Gösterge	Etki	Risk	Stratejik önem	Öncelik
AKTS iş yükü verisinin güvenilirliği	+1 kayma, tek düze yanıt	Yüksek	Yüksek	Yüksek	Yüksek
Ders bazlı kırılım ve uç olumsuz yanıt kümesi	Güz %7,4 "Çok kötü"	Yüksek	Orta	Yüksek	Yüksek
Açık uçlu veri eksikliği	Rehberde zorunlu, veri yok	Orta	Yüksek	Orta	Yüksek
Diğer dört rehber boyutuna ilişkin veri eksikliği	Yalnızca Eğitim-Öğretim ölçülüyor	Orta	Orta	Yüksek	Orta
Kararsız ("Orta") yanıt payı	Bahar %10,7	Düşük	Düşük	Orta	Düşük

Tablo yorumu: Memnuniyet puanları yüksek olduğu için öncelik puan düzeyine göre değil, kanıtın güvenilirliğine göre belirlenmiştir. AKTS verisi ve ders bazlı kırılım, dış değerlendirmede doğrudan sorgulanabilecek ve ölçme sisteminin kendisini ilgilendiren konular olduğundan ilk sıraya alınmıştır. Açık uçlu veri eksikliği, rehberin zorunlu bir maddesini karşılamadığı için yüksek riskli kabul edilmiştir.

10. PUKÖ planı

Sorun	Planla	Uygula	Kontrol	Önlem	Hedef	Süre	Sorumlu
AKTS ortalamalarında +1 kayma ve güvenilmez iş yükü verisi	Sorunun Kalite Koordinatörlüğü ve Bilgi İşlem'e yazılı bildirimi	Seçenek kodlamasının düzeltilmesi; ankete "bu derste bu etkinlik yoktur"	Düzeltilmiş çıktının bir sonraki dönemde kontrolü	AKTS revizyonunda öğretim elemanı beyanı ve ders izlencesiyle çapraz	Etkinliği olmayan derslerde "0" yanıt oranının %50'nin üzerine	1 dönem	Bölüm Başkanlığı, Bölüm Kalite Komisyonu

Sorun	Planla	Uygula	Kontrol	Önlem	Hedef	Süre	Sorumlu
		seçeneği eklenmesi önerisi		doğrulama	çıkması		
Uç olumsuz yanıtların kaynağının belirlenemesi	Ders bazlı raporlama ile hedef kitle (N) bilgisinin Kalite Koordinatörlüğünden talep edilmesi	3,40'ın altında kalan veya olumsuz yanıt payı %10'u aşan derslerin belirlenmesi	Bölüm kurulunda ders bazlı sonuçların görüşülmesi	İlgili derslerde öğretim elemanıyla birlikte iyileştirme görüşmesi	Olumsuz yanıt payının tüm boyutlarda %2'nin altında kalması	2026–2027 Güz sonu	Bölüm Başkanlığı
Açık uçlu veri eksikliği	Üç soruluk bölüm formunun hazırlanması	Formun dönem sonunda anonim olarak uygulanması	Yanıtların tematik kodlanması	Sonuçların bir sonraki raporun 8. bölümüne işlenmesi	Açık uçlu yanıt oranı ≥ %30	2026–2027 Bahar	Bölüm Kalite Komisyonu
Diğer dört rehber boyutunda veri yokluğu	Genel öğrenci memnuniyet anketinin bölüm kırılımının talep edilmesi	Yönetim, fiziksel altyapı, Ar-Ge ve sosyal destek boyutlarının rapora eklenmesi	Bir sonraki raporda beş boyutun da yer alması	Gerekirse bölüme özgü maddelerin (çalışma odası, enstrüman, stüdyo) eklenmesi	Beş boyutun tamamının raporlanması	2026–2027 akademik yılı	Bölüm Kalite Komisyonu

Hedefler bir sonraki anket uygulamasında kontrol edilecek ve sonuçlar BİDR'ye yansıtılacaktır.

11. Sonuç ve genel değerlendirme

2025–2026 akademik yılında Müzikoloji Bölümü öğrencilerinin ders ve öğretim elemanlarına ilişkin memnuniyeti iki dönemde de "Çok Güçlü" düzeyde gerçekleşmiştir. Genel ortalama Güz'de 4,20, Bahar'da 4,69 olup olumlu yanıt oranı Bahar'da %88'e ulaşmıştır. Ders içeriğinin amacıyla uygunluğu, ders materyali ve ölçme-değerlendirme uygulamaları bölümün güçlü yönleri olarak öne çıkmaktadır.

Rehberdeki puan ölçütüne göre geliştirme alanı bulunmamakla birlikte, veriler ölçme sisteminin kendisine ilişkin üç önemli sınırlılık ortaya koymuştur: AKTS iş yükü anketindeki ortalama kayması ve tek düze yanıtlar, sonuçların ders bazında ayrıştırılamaması ve açık uçlu verinin bulunmaması. Bu sınırlılıklar giderilmeden yüksek memnuniyet puanlarının iyileştirme kararlarına dönüştürülmesi sınırlı kalacaktır.

Hazırlanan PUKÖ planı ile 2026–2027 akademik yılında ders bazlı kırılım ve açık uçlu veri elde edilmesi, AKTS verisinin düzeltilmesi ve rehberdeki beş boyutun tamamının raporlanması hedeflenmektedir. Plan çıktılarının etkisi bir sonraki anket uygulamasında ölçülecek ve BİDR'ye yansıtılacaktır.